



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 246/2026**  
**04.03.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела прогањање из члана 138а став 1. тачка 1. и 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника браниоца по службеној дужности окривљеног - адвоката Стевана Дамњановића, поднетом против правноснажног решења Трећег основног суда у Београду К бр.521/23 – Кв бр.2165/25 од 30.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 04. марта 2026. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Стевана Дамњановића, поднет против правноснажног решења Трећег основног суда у Београду К бр.521/23 – Кв бр.2165/25 од 30.10.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Трећег основног суда у Београду К бр.521/23 од 07.10.2025. године делимично је усвојен захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Сање Бркић, па су адвокату по службеној дужности одређени трошкови у износу од 35.000,00 динара, који се имају исплатити у року од 60 дана од дана праноснажности решења, те који падају на терет буџетских средстава суда.

Решењем Трећег основног суда у Београду К бр.521/23 – Кв бр.2165/25 од 30.10.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА - адвоката Сање Бркић, изјављена против решења Трећег основног суда у Београду К бр.521/23 од 07.10.2025. године. Истим решењем, одбијен је као неоснован захтев браниоца по службеној дужности окривљеног – адвоката Сање Бркић за награду на име састава жалбе изјављене против првостепеног решења.

Бранилац по службеној дужности окривљеног АА - адвокат Сања Бркић, овластила је путем заменичког пуномоћја адвоката Стевана Дамњановића да је заступа пред свим судовима и другим органима, у свим кривичним и парничним поступцима дана 09.06.2025. године.

Адвокат Стеван Дамњановић поднео је захтев за заштиту законитости само против правноснажног решења Трећег основног суда у Београду К бр.521/23 – Кв бр.2165/25 од 03.10.2025. године, из свих законом предвиђених разлога, с тим што из образложења произилази да захтев подноси због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и преиначи побијана решења тако што ће досудити износ трошкова кривичног поступка како је то наведено у захтеву.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости пуномоћника браниоца по службеној дужности окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Сходно цитираним законским одредбама, овлашћена лица за подношење захтева за заштиту законитости су само Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац) и окривљени, и то окривљени искључиво преко браниоца. Како ово овлашћење ниједном законском одредбом није дато другим процесним субјектима, већ ова лица могу поднети само иницијативу Врховном јавном тужиоцу за подношење овог ванредног правног лека, у складу са уставним правом подношења предлога државним органима (члан 56. Устава Републике Србије), то је сходно томе захтев за заштиту законитости пуномоћника браниоца по службеној дужности окривљеног поднет од стране неовлашћеног лица.

Са свега изложеног, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. став 1. ЗКП, одбацио као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника браниоца по службеној дужности окривљеног АА – адвоката Стевана Дамњановића.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић