



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз ОК 9/2026
11.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Марка Митића и др., због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 5. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Марка Митића - адвоката Данијеле Андријашевић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К-По1 бр.106/25, Кв-По1 бр.767/25 од 12.11.2025. године и Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2-По1 364/25 од 04.12.2025. године, у седници већа одржаној дана 11.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Марка Митића - адвоката Данијеле Андријашевић, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К-По1 бр.106/25, Кв-По1 бр.767/25 од 12.11.2025. године и Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2-По1 364/25 од 04.12.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К-По1 бр.106/25, Кв-По1 бр.767/25 од 12.11.2025. године, према окривљеном Марку Митићу, између осталих, из законских разлога прописаних одредбом члана 211. став 1. тачка 1) и 3) ЗКП, продужен је притвор који по том решењу може трајати најдуже 60 дана.

Решењем Апелационог суда у Београду, Посебно одељење Кж2-По1 3641/25 од 04.12.2025. године одбијене су као неосноване жалбе бранилаца окривљених изјављене против решења Вишег суда у Београду, Посебно одељење за организовани криминал К-По1 бр.106/25, Кв-По1 бр.767/25 од 12.11.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац окривљеног Марка Митића - адвокат Данијела Андријашевић због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП и повреде кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд

усвоји поднети захтев, укине побијана решења и врати на поновно одлучивање и укине притвор или их преиначи, укине притвор и окривљеног пусти на слободу.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да су испуњени услови за одбачај захтева (члан 487. став 1. тачка 2. и 3. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Бранилац окривљеног у поднетом захтеву истиче повреду кривичног закона из члана 439. тачка 2) ЗКП, због које је подношење захтева дозвољено окривљеном и браниоцу, али у образложењу наведене повреде не указује на који начин је повређен кривични закон већ наводи да су повређене одредбе члана 215. и 214. ЗКП.

Поред наведеног, бранилац у захтеву оспорава разлоге којима се суд руководи приликом доношења одлуке о продужењу притвора, па истиче да суд није ценио у довољној мери све околности које су од значаја за продужење притвора, а околности којима је дао на значају и дао им карактер особитих околности временом су изгубиле на значају, посебно околност раније осуђиваности, као што погрешно оцењује да постоји опасност од бекства што закључују на основу неке претпоставке да је организована криминална група стекла значајна финансијска средства. На овај начин се суштински истиче битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Како повреде одредаба члана 214. и 215. ЗКП и битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП не представљају законске разлоге због којих је, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљеном и његовом браниоцу због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљеног у овом делу оценио као недозвољен.

Поред наведеног, бранилац окривљеног у поднетом захтеву наводи и битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП, због које је подношење захтева дозвољено, међутим, како бранилац окривљеног у захтеву уопште не наводи у чему се састоји наведена повреда закона, то је стога Врховни суд оценио да у овом делу поднети захтев нема прописан садржај, у смислу одредбе члана 484. ЗКП, која налаже обавезу навођења у захтеву за заштиту законитости разлога за његово подношење, а што у случају истицања повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП),

по налажењу овога суда, подразумева не само опредељење о којој повреди закона је реч, већ и образложење у чему се та повреда конкретно састоји.

Из изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП и 484. ЗКП захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Марка Митића - адвоката Данијеле Андријашевић одбацио.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.