



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз П 4/2026
17.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Татјане Вуковић, Бојане Пауновић, Милене Рашић и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у привредно-казненом поступку против окривљеног правног лица ВІМ ТЕХ ДОО из Лесковца и окривљеног одговорног лица у правном лицу АА, због привредног преступа из члана 116. став 1. тачка 3б и става 3. Закона о заштити животне средине, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног правног лица ВІМ ТЕХ ДОО из Лесковца и окривљеног одговорног лица АА - адвоката Данила Петровића, поднетом против правноснажних пресуда Привредног суда у Лесковцу 5.Пк. 422/2024 од 03.06.2025. године и Привредног апелационог суда 10Пкж 258/25 од 04.12.2025. године, у седници већа одржаној дана 17.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног правног лица ВІМ ТЕХ ДОО из Лесковца и окривљеног одговорног лица АА - адвоката Данила Петровића, поднет против правноснажних пресуда Привредног суда у Лесковцу 5.Пк. 422/2024 од 03.06.2025. године и Привредног апелационог суда 10Пкж 258/25 од 04.12.2025. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Лесковцу 5.Пк. 422/2024 од 03.06.2025. године окривљено правно лице ВІМ ТЕХ ДОО из Лесковца и окривљено одговорно лице у правном лицу АА, оглашени су одговорним због извршења привредног преступа из члана 116. став 1. тачка 3б и става 3. Закона о заштити животне средине и осуђени и то: окривљено правно лице ВІМ ТЕХ ДОО из Лесковца на новчану казну у износу од 250.000,00 динара, а окривљено одговорно лице у правном лицу АА на новчану казну у износу од 25.000,00 динара, које су дужни да плате у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. Окривљено правно лице је обавезано на плаћање трошкова поступка, а како је то ближе опредељено у изреци пресуде.

Пресудом Привредног апелационог суда 10Пкж 258/25 од 04.12.2025. године одбијена је као неоснована заједничка жалба браниоца окривљеног правног лица ВІМ ТЕХ ДОО из Лесковца и окривљеног одговорног лица у правном лицу АА - адвоката

Данила Петровића и пресуда Привредног суда у Лесковцу 5.Пк. 422/2024 од 03.06.2025. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног правног лица ВИМ ТЕХ ДОО из Лесковца и окривљеног одговорног лица у правном лицу АА - адвокат Данило Петровић поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 37. став 1. Закона о привредним преступима, са предлогом да Врховни суд утврди да је захтев за заштиту законитости основан, побијане пресуде преиначи и окривљене ослободи оптужбе или да укине побијане пресуде и предмет врати суду ради поновне одлуке као и да „утврди браниоцу трошкове кривичног поступка настале по ванредном правном леку“.

Врховни суд је у седници већа, испитујући дозвољеност поднетог захтева за заштиту законитости, нашао да је захтев недозвољен.

Процесном одредбом члана 56. Закона о привредним преступима ("Службени лист СФРЈ", бр. 4/77, 36/77, 14/85, 74/87, 57/89, 3/90, "Службени лист СРЈ", бр. 27/92, 24/94, 28/96, 64/2001 и "Службени гласник РС", број 101/2005) прописано је да ако одредбама тог закона није друкчије одређено, у поступку за привредне преступе сходно ће се примењивати одредбе Закона о кривичном поступку, између осталих, одредбе о захтеву за заштиту законитости (члан 419. до 424). Законом о привредним преступима, у делу који се односи на поступак по правним лековима и то на захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек (глава XIII тачка 3), у члану 130. је прописано да против правноснажне судске одлуке којом је повређен тај закон или против судског поступка који је претходио правноснажној судској одлуци, надлежни јавни тужилац, може поднети захтев за заштиту законитости, а у члану 133. истог закона је прописано да јавни тужилац захтев може подићи у року од 6 месеци од дана када је странкама достављена одлука против које је дозвољено подизање захтева.

Чланом 483. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, с тим да је право окривљеног и браниоца за подношење захтева временски ограничено на рок од 30 дана рачунајући од дана достављања правноснажне судске одлуке окривљеном (члан 485. став 4. истог Законика).

Из цитираних прописа произилази да је одредбама Закона о привредним преступима, који се примењују у поступку за привредни преступ, у односу на важеће опште одредбе кривичног поступка, између осталог, различито одређен круг лица која су овлашћена за подношење захтева за заштиту законитости, због чега у поступку за привредни преступ, нема места сходној примени одредбе члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку у вези са чланом 56. Закона о привредним преступима, већ се у погледу овлашћења за подношење захтева за заштиту законитости примењује одредба члана 130. Закона о привредним преступима.

Како је, у смислу одредбе члана 130. Закона о привредним преступима, искључиво надлежни јавни тужилац овлашћен за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажне одлуке донете у поступку за привредни преступ, то је предметни захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног правног лица ВИМ ТЕХ ДОО из Лесковца и окривљеног одговорног лица у правном лицу АА - адвоката

Данила Петровића, недозвољен, јер је поднет од неовлашћеног лица, у смислу цитираног прописа.

Са изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости одбацио као недозвољен и, на основу члана 487. став 1. тачка 2. Законика о кривичном поступку, донео одлуку као у изреци решења.

**Записничар-саветник,
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Светлана Томић Јокић, с.р.**

**За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**