



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 5416/2024
09.04.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца ЈП „Електропривреда Србије“ Београд, против тужене АА из ..., чији је пуномоћник Никола Поповић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 6264/23 од 15.09.2023. године, у седници одржаној 09.04.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 6264/23 од 15.09.2023. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБИЈА СЕ, као неоснована ревизија тужене изјављена против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 6264/23 од 15.09.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 1925/22 од 18.10.2022. године, укинута је решење о извршењу Јавног извршитеља Смиљане Зубановић из ... ИИвк 1585/19 од 06.01.2020. године и одбијен као неоснован тужбени захтев да се обавезе тужена да тужиоцу, на име дуга за утрошену електричну енергију, за период од јуна 2017. године закључно са септембром 2019. године, исплати укупно 17.468,35 динара, односно по 150,00 динара месечно, са законском затзном каматом на сваки појединачни месечни износ до исплате, као и да тужиоцу на име трошкова извршења исплати 5.724,00 динара и обавезан тужилац да туженој на име трошкова парничног поступка исплати 39.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Крагујевцу Гж 6264/23 од 15.09.2023. године, првостепена пресуда је преиначена тако што је наведено решење о извршењу одржано на снази и обавезана тужена да тужиоцу на име накнаде трошкова парничног поступка исплати 2.598,73 динара.

Против правоснажне пресуде донете у другом степену, тужена је благовремено изјавила ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о

ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености ревизије у смислу члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ...10/23, у даљем тексту: ЗПП), Врховни суд је оценио да су испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији, ради уједначавања судске праксе, због чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија тужене није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је, у својству извршног повериоца, поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе против тужене као извршног дужника, ради дуга за утрошену електричну енергију за ЕД бр. ... постојећем на мерном месту у ..., у улици ... бр. ..., за период од јуна 2017. године закључно са септембром 2019. године. Предлог за извршење усвојен је решењем о извршењу Јавног извршитеља Смиљане Зубановић из Крагујевца у предмету ИИвк 1585/19 од 06.01.2020. године, против кога је извршни дужник, овде тужена, изјавила приговор у ком је навела да је у поступку извршења који је вођен пред Основним судом у Крагујевцу у предмету И 6823/10 исељена из куће у којој се налази бројило још 2014. године, након чега више није корисник електричне енергије у тој непокретности, која је у поступку извршења предата извесном ББ, због чега је истакла приговор недостатка пасивне легитимације за потраживање настало у спорном периоду. Решењем Основног суда у Крагујевцу Ипв Ивк 212/20 од 15.05.2020. године, приговор је усвојен, па је решење о извршењу стављено ван снаге у делу којим је одређено извршење и одлучено да ће се поступак наставити у парничном поступку као поводом приговора против платног налога.

Код овако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је применом члана 212. став 1. тач. 31. и 33. Закона о енергетици оценио да је основан приговор недостатка пасивне легитимације на страни тужене, јер електрична енергија у утуженом периоду није испоручивана тужиљиним домаћинству као крајњем купцу.

Насупрот становишту првостепеног суда, правилно је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и применом члана 460. став 4. ЗПП и материјалног права из одредби чл. 17. и 262. став 1. Закона о облигационим односима и одредбе члана 62. став 1. Уредбе о условима испоруке и снабдевања електричном енергијом одржао на снази решење о извршењу јавног извршитеља Смиљане Зубановић из ... у предмету ИИвк 1585/19 од 06.01.2020. године.

Неосновано се наводима ревизије оспорава правилна примена материјалног права.

Одредбом члана 62. став 1. Уредбе о условима испоруке и снабдевања електричном енергијом прописано је да је крајњи купац дужан да оператору система и снабдевачу, односно јавном снабдевачу пријави промену власништва или промену у

вези са правом коришћења са променом имена, променом пословног имена, односно променом назива, променом намене потрошње електричне енергије, статусним променама и другим променама насталим после закључења уговора о продаји електричне енергије, односно променама приступа у систему, најкасније у року од 15 дана.

Тужена је код тужиоца регистрована као купац електричне енергије на адреси у ..., у улици ... бр. ..., а тужена, која је у поступку спорила власништво на том објекту и коришћење електричне енергије у спорном периоду, није у складу са одредбом члана 62. став 1. Уредбе о условима испоруке и снабдевања електричном енергијом у прописаном року оператору система и снабдевачу пријавила промену власништва или промену у праву коришћења на објекту, за који је према изводу из пословних књига тужиоца утврђено ненамирено потраживање. Стога и по оцени Врховног суда тужена јесте пасивно легитимисана у овој правној ствари и обвезник плаћања утужене накнаде.

Наводима ревизије се не доводи у сумњу правилност побијане пресуде. Одлука другостепеног суда заснована је на чињеничном стању утврђеном током првостепеног поступка из кога је другостепени суд извео другачији чињенично правни закључак и правилном применом материјалног права донео другачију одлуку од првостепеног суда, за коју су дати доволни и јасни разлози, које у свему као правилне прихвата и овај суд, па је на основу члана 414. став 1. ЗПП одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић