



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 4560/2025
07.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Јелице Бојанић Керкез и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Бојан Рајковић, адвокат из ..., против тужених ББ, ВВ и ГГ, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Љиљана Спасић Манић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 460/24 од 24.12.2024. године, у седници одржаној 07.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужених изјављеној против решења Вишег суда у Пироту Гж 460/24 од 24.12.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужених изјављена против решења Вишег суда у Пироту Гж 460/24 од 24.12.2024. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Пироту П 1142/24 од 22.11.2024. године, ставом првим изреке, утврђено је да су тужени сметали тужиоца у мирној судржавини прикључка за електричну енергију у мерном разводном орману, који је постављен на породичној стамбеној згради бр. ..., на к.п.бр. .../... КО ..., а преко ког прикључка се електричном енергијом напаја и објекат бр. ..., који се налази на истој парцели која је у искључивој својини и државини тужиоца, утврђено је да су тужени сметали тужиоца у мирној судржавини подрума, испод породичне стамбене зграде бр. ..., која се налази на наведеној парцели и утврђено је да су сметали тужиоца у мирној државини објекта бр. ..., који се налази на наведеној парцели, све на адреси у ..., Ул. ... бр. ..., тако што су дана 16.10.2024. године искључили напајање електричном енергијом подрума у породичној стамбеној згради, објекту бр. ... и објекту бр. ..., ангажовањем трећег лица које је из мерног разводног ормана који се налази на објекту бр. ... искључили кабл који напаја подрумске просторије у породичној стамбеној згради, објекту бр. ... и објекту бр. ..., и сачинили и потписали документ насловљен "записник" и наложено им је да објекат бр.

... и подрум испод породичне стамбене зграде бр. ... на к.п.бр. .../... КО ..., на адреси у Ул. ... бр. ..., поново прикључе на напајање електричном енергијом у мерном разводном орману који се налази на породичној стамбеној згради бр. ... на истој парцели, или трпе да тужилац сам поново прикључи објекат бр. ... и подрум исте породичне стамбене зграде бр. ... на означеном прикључном месту на породичној стамбеној згради бр. ... и забрањено туженима да на исти или сличан начин сметају државину тужиоца. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка од 116.300,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Решењем Вишег суда у Пироту Гж 460/24 од 24.12.2024. године, ставом првим изреке, потврђено је првостепено решење, а жалба тужених ББ, ВВ и ГГ и жалба туженог ВВ су одбијене. Ставом другим изреке, одбијени су захтеви тужилаца и тужених за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужени су изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној примени члана 404. Закона о парничном поступку.

Тужилац је поднео одговор на ревизију.

Према члану 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11...18/20 и 10/23 – други закон), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни суд у већу од пет судија (став 2.).

Ценећи испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије, Врховни суд је имао у виду да из навода ревизије тужених не произилази да постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, односно правних питања у интересу равноправности грађана, потреба новог тумачења права, као и уједначавање судске праксе. Разлози ревизије се делом односе на битне повреде одредаба парничног поступка, због чега се посебна ревизија не може изјавити. Имајући у виду наведено, као и да се у конкретном случају ради о парници ради сметања државине у којима одлука о основаности тужбеног захтева и примена материјалног права зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, и да ревиденти не прилажу судске одлуке у којима је другачије одлучено у истој или сличној чињенично - правној ситуацији, овај суд налази да нису испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, па је у складу с тим и одлучено као у ставу првом изреке. Ревизијским наводима којима се указује да у радњама тужених нема елемената противправности, заправо се оспорава утврђено чињенично стање, што у поступку по ревизији није дозвољено на основу члана 407. став 2. ЗПП.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применим одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије тужених применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5, у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. Закона о парничном поступку, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

У конкретном случају, ревизијом тужених побија се решење донето у парници због сметања државине, у којој је, одредбом члана 452. став 5. Закона о парничном поступку, искључено право на изјављивање ревизије, што значи да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу другом изреке донео применом одредбе члана 413, у вези члана 452. став 5. Закона о парничном поступку.

Применом члана 165. става 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП, Врховни суд је одбио захтев тужиоца за накнаду трошкова одговора на ревизију јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**