



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 22/2026
22.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Митића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Нишу К 440/24 од 27.02.2025. године и Кв 330/25 од 19.05.2025. године, у седници већа одржаној дана 22.01.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Митића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Нишу К 440/24 од 27.02.2025. године и Кв 330/25 од 19.05.2025. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Нишу К 440/24 од 27.02.2025. године окривљеном АА досуђени су трошкови кривичног поступка, на име заступања од стране браниоца, адвоката Милоша Кукурековића, у износу од 611.450,00 динара, који ће се исплатити из буџетских средстава суда у року од 60 дана од правноснажности решења, на текући рачун адвоката Милоша Кукурековића.

Решењем Основног суда у Нишу Кв 330/25 од 19.05.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Милоша Кукурековића, изјављене против решења тог суда К 440/24 од 27.02.2025. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Марко Митић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, укине побијана решења и врати Основном суду у Нишу на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Митића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП због повреда овог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП), учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом.

Према налажењу Врховног суда, из поднетог захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Митића, произилази да бранилац као разлог подношења захтева само формално означава повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, обзиром да оспоравањем чињеничних утврђења нижестепених судова да у ситуацији када су у поступку учествовала два изабрана браниоца, разгледање списка од стране другог изабраног браниоца није било нужно за одбрану окривљеног јер након разгледања списка није предузео ни једну другу радњу, суштински указује на погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреду закона из члана 440. ЗКП, која не представља законом дозвољен разлог, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, због ког је подношење овог ванредног правног лека дозвољено окривљеном преко браниоца.

Из изнетих разлога, Врховни суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Митића, оценио као недозвољен и на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић