



Република Србија  
ВРХОВНИ СУД  
Кзз 159/2026  
12.02.2026. године  
Београд

## У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Петковића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Смедереву К 106/21 од 30.09.2025. године и Кв 512/25 од 31.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 12.02.2026. године, једногласно је донео

## ПРЕСУДУ

**УСВАЈА СЕ**, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Петковића, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажна решења Основног суда у Смедереву К 106/21 од 30.09.2025. године и Кв 512/25 од 31.10.2025. године, тако што Врховни суд **ОДРЕЂУЈЕ** да трошкови кривичног поступка, у смислу члана 265. став 1. Законика о кривичном поступку, падају на терет буџетских средстава суда.

## Образложење

Решењем Основног суда у Смедереву К 106/21 од 30.09.2025. године обустављен је кривични поступак против окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, услед застарелости кривичног гоњења.

Решењем Основног суда у Смедереву Кв 512/25 од 31.10.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Петковића, изјављена против решења тог суда К 106/21 од 30.09.2025. године.

Против правноснажног другостепеног решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Ненад Петковић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, с тим да из образложења поднетог захтева произилази да исти подноси и против првостепеног решења.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужилаштву, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против које је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Петковића, је основан.

Према налажењу Врховног суда, основано се захтевом за заштиту законитости браниоца АА, адвоката Ненада Петковића, указује да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП, прописано је да кад се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника, као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Из списка предмета произилази да је решењем Основног суда у Смедереву К 106/21 од 30.09.2025. године обустављен кривични поступак против окривљеног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Смедереву Ктo 87/21 од 17.02.2021. године, јер је дана 20.08.2025. године наступила апсолутна застарелост кривичног гоњења. Иако је, према цитираним законским одредбама, одлука о трошковима кривичног поступка обавезан део изреке решења којим се обуставља кривични поступак, Основни суд у Смедереву у конкретном случају није одлучио о трошковима кривичног поступка.

Сходно наведеном, Врховни суд налази да се основано поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Петковића, указује да је побијаним правноснажним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер суд приликом обустављања кривичног поступка против окривљеног АА у изреци првостепеног решења није одлучио о трошковима кривичног поступка, у смислу члана 265. став 1. ЗКП.

Из изнетих разлога, Врховни суд је у смислу члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП нижестепене одлуке преиначио одлучивши о трошковима кривичног поступка и у смислу члана 265. став 1. ЗКП одредио да исти падају на терет буџетских средстава суда, као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник  
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић