



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
Кзз 210/2026  
26.02.2026. године  
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због продуженог кривична дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 4. у вези става 1. КЗ у вези члана 33. и 61. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Крста Бобота, поднетом против правноснажних решења Првог основног суда у Београду К 2055/22-Кв 1627/25 од 24.11.2025. године и К 2055/22-Кв 1881/25 од 29.12.2025. године, у седници већа одржаној дана 26.02.2026. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Крста Бобота, поднет против правноснажних решења Првог основног суда у Београду К 2055/22-Кв 1627/25 од 24.11.2025. године и К 2055/22-Кв 1881/25 од 29.12.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Првог основног суда у Београду К 2055/22-Кв 1627/25 од 24.11.2025. године захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца окривљене АА, адвоката Крста Бобота, од 31.10.2025. године, одбијен је као неоснован.

Решењем Првог основног суда у Београду К 2055/22-Кв 1881/25 од 29.12.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА, адвоката Крста Бобота, изјављена против решења Првог основног суда у Београду К 2055/22-Кв 1627/25 од 24.11.2025. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА, адвокат Крсто Бобот, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијана решења тако што ће браниоцу окривљене досудити награду и нужне издатке за радње које су уз износе ближе опредељене у захтеву за накнаду трошкова поступка од 31.10.2025. године, или укине побијана решења у целини и предмет врати на поновно одлучивање председнику већа првостепеног суда.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Крста Бобота, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. тачка 5) ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Из цитираних законских одредби произилази да су права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, па бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног. Сходно томе, бранилац је овлашћен да захтев за заштиту законитости поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене АА, адвокат Крсто Бобот, у погледу сопствених трошкова које је имао као бранилац, односно искључиво у своје име и за свој рачун, а не у интересу одбране окривљене, на шта у смислу цитираних законских одредби није овлашћен, па Врховни суд налази да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Врховни суд указује да је према одредби члана 265. став 1. ЗКП једини титулар права на накнаду трошкова кривичног поступка које је окривљени имао у поступку, међу којима су и нужни издаци и награда његовог браниоца, управо окривљени, тако да се трошкови кривичног поступка на име нужних издатака и награде његовог браниоца из буџетских средстава суда, досуђују окривљеном на његов захтев, а не његовом браниоцу, како је то у овом кривичном предмету одлучено побијаним решењима којима је правноснажно одбијен као неоснован захтев за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца окривљене АА, адвоката Крста Бобота.

Из изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић