



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 131/2026
03.03.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Гордане Којић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у кривичном предмету малолетне АА, због кривичног дела злостављање и мучење из члана 137. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Ктз 1500/25 од 05.12.2025. године, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Врању Ким 24/24 од 27.11.2024. године и Квм 28/24 од 24.12.2024. године, у седници већа одржаној дана 03.03.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ као основан, захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва Ктз 1500/25 од 05.12.2025. године, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Врању Ким 24/24 од 27.11.2024. године и Квм 28/24 од 24.12.2024. године и предмет враћа Вишем суду у Врању на даљи поступак.

Образложење

Решењем Вишег суда у Врању Ким 24/24 од 27.11.2024. године законском заступнику малолетне АА, мајци ББ из ..., малолетног ВВ, оцу ГГ из села ..., град ..., малолетне ДД, мајци ЂЂ из ..., малолетне ЕЕ, мајци ЖЖ из ... досуђен је износ од по 30.937,00 динара, у припремном поступку тог суда Ким 24/24, за ангажовање изабраног браниоца, адвоката Маје Ђорђевић из ..., који се има исплатити на терет буџетских средстава, у року од 60 дана по правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Врању Квм 28/24 од 24.12.2024. године одбијена је жалба браниоца мал. АА и других, адвоката Маје Ђорђевић из ..., изјављена против решења Вишег суда у Врању Ким 24/24 од 27.11.2024. године, као неоснована.

Јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва поднео је захтев за заштиту законитости Ктз 1500/25 од 05.12.2025. године против наведених правноснажних решења Вишег суда у Врању, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези

члана 261. и члана 262. ЗКП и члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, те због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и укине побијана решења, а предмет врати Вишем суду у Врању на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца, сматрајући да његово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, након оцене навода изложених у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва указује да је доношењем побијаних правноснажних решења учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеном одлуком о трошковима кривичног поступка повређене одредбе члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица и члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, а које повреде није отклонило ни другостепено веће истог суда, одлучујући о жалби на првостепено решење.

Из списка предмета произилази да је Више јавно тужилаштво у Врању поднело захтев за покретање припремног поступка Ктм 44/24 од 29.05.2024. године према малолетној АА из ... и другима, због кривичног дела злостављање и мучење из члана 137. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, те дана 16.10.2024. године поднело и захтев за допуну припремног поступка против истих малолетних лица, због кривичног дела из члана 137. став 1. у вези члана 33. КЗ.

Из списка предмета такође произлази да је именоване малолетне, у овом поступку заступала и заступа избрани бранилац, адвокат Маја Ђорђевић, према приложеном пуномоћју од 11.06.2024. године и од 01.07.2024. године.

Одредбом члана 49. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица прописано је да малолетник мора имати браниоца приликом првог саслушања, као и током читавог поступка, ставом 2. истог члана је прописано да ако сам малолетник, његов законски заступник или сродници не узму браниоца, њега ће по службеној дужности поставити судија за малолетнике, ставом 3. истог члана да бранилац за малолетнике може бити само адвокат који је стекао посебна знања из области права детета и преступништва младих.

По ставу Врховног суда одредбом члана 49. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица опредељено је да малолетни учинилац кривичних дела мора имати браниоца избраног или постављеног по службеној дужности од првог саслушања и током читавог поступка, што у конкретном случају значи до правноснажног окончања поступка.

Одредбом члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица прописано је да суд може малолетника обавезати на плаћање трошкова поступка и на испуњење имовинскоправног захтева само ако је малолетнику изрекао казну. Ако је према малолетнику изречена васпитна мера или је поступак обустављен, трошкови поступка падају на терет буџетских средстава, а оштећени се ради остваривања имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак. Ставом 2. истог члана прописано је да ако малолетник има приходе или имовину, суд може одредити да плати трошкове поступка и испуни имовинскоправни захтев и када према њему изрекне васпитну меру, односно када веће за малолетнике нађе да није целисходно изрећи малолетнику казну малолетничког затвора, нити васпитну меру.

Из наведене одредбе произлази да се малолетник, осим у случају казне малолетничког затвора и околности из става 2., не може обавезати на плаћање трошкова кривичног поступка нити на испуњење имовинскоправног захтева, те да одлука о обавези накнаде трошкова и њихова висина зависи од коначног исхода поступка.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да према малолетнима АА, ВВ, ДД и ЕЕ није изречена васпитна мера, нити је поступак обустављен, већ је поднет захтев за допуну припремног поступка дана 16.10.2024. године, односно имајући у виду да предметни кривични поступак према малолетним окривљенима није правноснажно окончан, већ се налази у фази припремног поступка, то је одлука о трошковима поступка преураћена у овој фази, на који начин је суд доношењем нижестепених решења учинио повреду одредбе члана 79. став 1. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица, на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости.

Такође су основани и наводи захтева којима се указује да је побијаним правноснажним решењима учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, јер у решењу нису наведени разлози о одлучним чињеницама, док су изнети разлози нејасни и противречни, а у погледу примене Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“ бр.43/23) од 26.05.2023. године, која је ступила на снагу дана 03.06.2023. године. Наиме, нижестепени судови наводе да су применили ову Тарифу, а потом дају противречне разлоге због чега нису применили Тарифни број 2. став 5. нове Тарифе, позивајући се на сентенцу са седнице кривичног одељења ВКС одржане дана 16.06.2014. године, у које време је важила Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник РС“, бр.121/12, 99/2020 и 37/2021), која није прописивала да се под процесном радњом подразумева свака радња полиције, јавног тужиоца или суда, о чијем предузимању се сачињава посебан записник, као што то предвиђа Тарифни број 2 нове Тарифе („Сл.гласник РС“ бр.43/23).

Због учињених повреда закона, Врховни суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, усвојио захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и укинуо побијана решења, а предмет враћа Вишем суду у Врању на даљи поступак, који ће имати у виду примедбе изнете у овој пресуди, те

ће када се буду стекли услови за одлучивање о трошковима кривичног поступка, водити рачуна о правилној примени Тарифе важеће у време доношења одлуке о обавези накнаде трошкова поступка.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић