



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 155/2026**  
**24.02.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног, адвоката Андреја Стојчева, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Прокупљу Км. бр. 15/25 од 17.09.2025. године и Апелационог суда у Нишу 13Кжм1. бр. 85/25 од 28.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 24.02.2026. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА, адвоката Андреја Стојчева, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Прокупљу Км. бр. 15/25 од 17.09.2025. године и Апелационог суда у Нишу 13Кжм1. бр. 85/25 од 28.11.2025. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Прокупљу Км. бр. 15/25 од 17.09.2025. године, према малолетном сада пунолетном АА изречена је васпитна мера појачан надзор од стране органа старатељства и одређено је да ће иста трајати најмање 6 месеци, а највише 2 године, с тим да ће суд накнадно одлучити о евентуалном престанку мере, а појачан надзор над малолетним сада пунолетним АА вршиће овлашћено лице Центра за социјални рад ..., који ће вршити потребну бригу и надзор. Одређено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, док је оштећени ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак.

Решењем Апелационог суда у Нишу 13Кжм1. бр. 85/25 од 28.11.2025. године одбијена је жалба браниоца малолетног сада пунолетног АА и решење Вишег суда у Прокупљу Км. бр. 15/25 од 17.09.2025. године је потврђено.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац малолетног сада пунолетног АА, адвокат Адреј Стојчев, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости, побијана решења укине или само другостепено решење и списе предмета врати на поновни поступак и одлучивање првостепеном или другостепеном суду или да поднети

захтев за заштиту законитости усвоји, побиијана решења преиначи или само другостепено решење и обустави поступак према малолетном сада пунолетном АА.

Врховни суд је на основу члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП) доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца Врховном јавном тужиоцу, па је на седници већа коју је одржао без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца малолетног сада пунолетног АА, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те након оцене навода изнетих у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац у поднетом захтеву за заштиту законитости наводи да је побиијаним решењима учињена повреда закона коју нумерише као повреду из члана 439. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку, а која представља законом прописан разлог за подношење овог ванредног правног лека. Међутим, бранилац даље у поднетом захтеву, приликом образлагања овако истакнуте повреде, наводи да оштећени није навео висину утврђеног мањка, те да постоји контрадикторност у погледу висине мањка и разлика у исказима у погледу износа одузетог новца, јер су се оштећени, малолетни сада пунолетни АА, као и сведоци о томе различито изјашњавали, те није на несумњив начин утврђено колики износ новца недостаје и да ли уопште недостаје неки новац који је наводно узео малолетни сада пунолетни АА. Бранилац даље у поднетом захтеву наводи да је погрешно означен као оштећен ББ, с обзиром да је малолетник био радно ангажован у правном лицу „ВВ ИН ...“ чији је власник ГГ, те није правилно утврђено својство оштећеног лица, јер ББ није формални власник овог правног лица, већ његова супруга, а којим наводима бранилац указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање и учињену повреду закона из члана 440. ЗКП.

Бранилац у захтеву даље наводи да суд у побиијаним решењима није навео разлоге на основу којих је утврдио да је малолетни сада пунолетни АА саизвршилац у кривичном делу и ко је други саизвршилац, а нејасни су и разлози да се скрин шот преписка између ДД и АА изведе као доказ у кривичном поступку, с обзиром да иста није презентована на главном претресу, нити у припремном поступку, нити је достављена на увид одбрани, а којим наводима указује на учињену повреду закона из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

У поднетом захтеву бранилац је указао и на чињеницу да другостепени суд није разматрао наводе жалбе изјављене на првостепено решење у погледу чињенице да није утврђено да је малолетни сада пунолетни поступао као саизвршилац нити је утврђено ко је други саизвршилац у овом кривичном делу, а којим наводима указује на повреду закона из члана 460. ЗКП.

Како чланом 485. став 4. ЗКП који прописује разлоге због којих окривљени односно његов бранилац, сходно правима која има у поступку у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП,

члана 440. ЗКП и члана 460. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца оценио као недозвољен.

Из напред наведених разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар – саветник**  
**Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија**  
**Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић