



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 303/2026**  
**24.03.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости привременог заменика браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Петра Ракочевића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Нишу 1К. бр. 146/2022 од 31.12.2025. године и 1Кв 90/2026 од 03.02.2026. године, у седници већа одржаној дана 24.03.2026. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости привременог заменика браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Петра Ракочевића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Нишу 1К. бр. 146/2022 од 31.12.2025. године и 1Кв 90/2026 од 03.02.2026. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Нишу 1К. бр. 146/2022 од 31.12.2025. године одређено је да се адвокату Јелени Арсић, као браниоцу по службеној дужности, на име награде за одбрану окривљеног АА, исплати износ од 43.500,00 динара из буџетских средстава, у року од 60 дана од дана правноснажности решења на текући рачун адвоката Јелене Арсић.

Решењем Основног суда у Нишу 1Кв 90/2026 од 03.02.2026. године одбијена је као неоснована жалба адвоката Петра Ракочевића, изјављена у својству привременог заменика адвоката Јелене Арсић, браниоца по службеној дужности окривљеног АА, против решења Основног суда у Нишу 1К. бр. 146/22 од 31.12.2025. године.

Против правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је адвокат Петар Ракочевић због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и списе предмета врати на поновно одлучивање или да иста преиначи и призна нужне трошкове браниоца у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, бр. 43/2023), као и трошкове на име састава захтева за заштиту законитости.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законуку.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, с тим да је одредбом става 3. истог члана прописано да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Из цитираних законских одредби произилази да су права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, па бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног. Сходно томе, бранилац је овлашћен да захтев за заштиту законитости поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају, привремени заменик браниоца по службеној дужности окривљеног поднео је захтев за заштиту законитости у погледу трошкова браниоца по службеној дужности, односно искључиво у име браниоца по службеној дужности и за његов рачун, а не у интересу одбране окривљеног, на шта у смислу цитираних законских одредби није овлашћен, па Врховни суд налази да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Из изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар – саветник  
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија  
Мирољуб Томић, с.р.**

**За тачност отправака  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**