



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 20/2026
31.03.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Слободана Велисављевића, Јасмине Васовић, Милене Рашић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Марка Савића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Панчеву 5К 512/21 од 19.05.2025. године и 2Кв 284/25 од 15.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 31.03.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Марка Савића, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Панчеву 5К 512/21 од 19.05.2025. године и 2Кв 284/25 од 15.10.2025. године и предмет враћа Основном суду у Панчеву на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Панчеву 5К 512/21 од 19.05.2025. године усвојен је захтев за накнаду трошкова малолетне оштећене ББ поднет путем пуномоћника адвоката Александра Веселиновића од 24.06.2024. године, на име награде и нужних издатака пуномоћника и обавезан окривљени АА да исплати трошкове кривичног поступка малолетној оштећеној, чији је законски заступник мајка ВВ, у износу од 162.000,00 динара у року од 30 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Панчеву 2Кв 284/25 од 15.10.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА изјављена дана 26.05.2025. године против решења Основног суда у Панчеву 5К 512/21 од 19.05.2025. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА - адвокат Марко Савић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд укине побијана решења и предмет врати на поновни поступак и одлучивање или иста преиначи или само другостепено решење и донесе правилну и закониту одлуку о трошковима поступка.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са чланом 488. став 1. КЗ и у седници

већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Основано бранилац окривљеног АА - адвокат Марко Савић у поднетом захтеву за заштиту законитости указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, наводима да је суд одлуком о трошковима кривичног поступка повредио закон јер је погрешно применио одредбу члана 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 43/23).

Одредбом члана 11. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 43/23 од 26.05.2023. године, у даљем тексту „важећа Тарифа“) која је ступила на снагу дана 03.06.2023. године, прописано је да судови, јавна тужилаштва, јавни бележници, јавни извршитељи, органи државне управе и локалне самоуправе и други органи када одлучују о трошковима поступка, примењују тарифу која важи у време доношења одлуке о трошковима поступка.

Закључком Кривичног одељења Врховног суда од 26.12.2023. године дато је тумачење примене члана 11. важеће Тарифе те је, између осталог, у тачки 3. закључка наведено да се иста, због забране повратног дејства, не може применити на радње одбране и заступања обављене пре њеног ступања на снагу, које нису биле тарифиране по „ранијој Адвокатској тарифи“ или нису тарифиране на исти начин или у истом проценту, као и на другачији обрачун накнаде трошкове насталих у време важења „раније Адвокатске тарифе“, нити на раније утврђене основице за обрачун награде за поједине поступке.

Из списка предмета произлази да је правноснажном пресудом Основног суда у Панчеву 5К 512/21 од 24.06.2024. године, која је потврђена пресудом Вишег суда у Панчеву Кж1 217/24 од 18.09.2024. године, окривљени АА оглашен кривим због кривичног дела недавање издржавања из члана 195. став 1. КЗ. Истом пресудом, окривљени АА обавезан је на плаћање трошкова кривичног поступка о чијој ће висини суд одлучити посебним решењем на основу члана 261. и 264. став 1. ЗКП.

Одлучујући посебним решењем о висини трошкова малолетне оштећене на име награде њеног пуномоћника, а потом и о жалби браниоца окривљеног изјављеној против тог решења, Основни суд у Панчеву је исте обрачунао искључивом применом Тарифног броја 8. став 1. важеће Тарифе-у висини награде за одбрану окривљеног, иако је део радњи заступања малолетне оштећене, предузет пре њеног ступања на снагу, када се примењивала ранија Тарифа о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број 121/12...37/21, у даљем тексту „ранија Тарифа“) којом је начин обрачуна награде пуномоћника оштећеног другачије одређен.

Наиме, одредбом Тарифног броја 8. став 1. раније Тарифе, прописано да за заступање оштећеног као тужиоца и приватног тужиоца адвокату припада награда као и за одбрану окривљеног, док је ставом 2. истог Тарифног броја, прописано да за заступање оштећеног, адвокату припада 50% награде из става 1. овог Тарифног броја 1.

Дакле, према ранијој Тарифи, за обрачун награде за заступање оштећеног примењивао се Тарифни број 8. став 2, без обзира да ли је реч о малолетном или пунолетном лицу као оштећеном, што је разлика у односу важећу Тарифу, којом је другачије одређен начин обрачуна награде пуномоћника пунолетног и малолетног лица као оштећеног.

Тако је одредбом Тарифног броја 8. став 1. важеће Тарифе прописано да за заступање оштећеног као тужиоца, приватног тужиоца и малолетног лица као оштећеног, адвокату припада награда као и за одбрану окривљеног, док је ставом 2. истог Тарифног броја прописано да за заступање оштећеног адвокату припада 50% награде из става 1. овог Тарифног броја 1.

Имајући у виду другачији начин обрачуна награде пуномоћника пунолетног и малолетног лица као оштећених и тачку 3. усвојеног закључка, Врховни суд налази да је нижестепени суд побијаним решењима учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, обзиром да је погрешним тумачењем одредбе члана 11. важеће Тарифе, награду за заступање малолетне оштећене, у целости обрачунао применом Тарифног броја 8. став 1. важеће Тарифе, уместо да је награду за радње заступања оштећене предузете пре 03.06.2023. године обрачунао применом Тарифног броја 8. став 2. раније Тарифе, а награду за радње предузете након 03.06.2023. године, применом Тарифног број 8. став 2. важеће Тарифе.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, поднети захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Марка Савића усвојио као основан и, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП, побијана решења укинуо и предмет вратио Основном суду у Панчеву на поновно одлучивање, како би у смислу разлога изнетих у овој пресуди отклонио учињену повреду закона и донео правилну и на закону засновану одлуку.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Татјана Вуковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић