



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кд 89/2026**  
**03.03.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Горњем Милановцу 1К.бр. 41/24 од 20.02.2026. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 03.03.2026. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, предлог судије појединца Основног суда у Горњем Милановцу 1К.бр. 41/24 од 20.02.2026. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужиоца у Горњем Милановцу КТО.бр. 29/24 од 09.04.2024. године, одреди Основни суд у Новом Саду.

### **Образложење**

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Горњем Милановцу поднео је Основном суду у Горњем Милановцу оптужни предлог КТО.бр. 29/24 од 09.04.2024. године против окривљеног АА због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело превара у саизвршилаштву из члана 208. став 1. у вези члана 33. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Горњем Милановцу поднео је Врховном суду предлог 1К.бр. 41/24 од 20.02.2026. године да се, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку, као надлежан за поступање у предметном кривичном поступку одреди Основни суд у Новом Саду, са образложењем да ће се пред тим судом поступак очигледно лакше спровести. Као разлог за преношење месне надлежности се наводи да су пребивалиште окривљеног, браниоца окривљеног - адвоката Бојана Карадаревића, као и сведока предложеног од стране одбране да се саслуша на главном претресу – ББ, у Новом Саду.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Горњем Милановцу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је неоснован.

Наиме, одредбом члана 23. став 1. ЗКП је прописано да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а одредбом члана 33. ЗКП је предвиђено да Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У конкретном случају, по оцени Врховног суда, подаци у списима предмета не дају основа за закључак да ће се поступак у овој кривичној ствари очигледно лакше спровести пред Основним судом у Новом Саду, него пред Основним судом у Горњем Милановцу, који је превасходно месно надлежан за вођење овог кривичног поступка у смислу члана 23. став 1. ЗКП. Ово имајући у виду да, иако окривљени, бранилац и сведок (ББ) имају пребивалиште у Новом Саду, из списка предмета произлази да је пребивалиште оштећеног, чије испитивање на главном претресу је предложено у оптужном предлогу, у Горњем Милановцу, улица ..., дакле ван надлежности Основног суда у Новом Саду.

Како ни из навода предлога, а ни из списка предмета, не произилази постојање разлога процесне целисходности, нити других важних разлога у смислу одредбе члана 33. ЗКП, који би у конкретном случају оправдали преношење месне надлежности у предметној кривичној ствари са Основног суда у Горњем Милановцу на Основни суд у Новом Саду, то је Врховни суд, поступајући на основу члана 30. став 2. Закона о уређењу судова и применом члана 33. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,  
Ирина Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Мирољуб Томић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић