



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 220/2026**  
**26.02.2026. године**  
**Београд**

## **У ИМЕ НАРОДА**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Гордане Којић и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Султана Фератовића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Панчеву К. бр. 529/22 од 30.06.2025. године и Кв. бр. 362/25 од 05.11.2025. године, у седници већа одржаној дана 26.02.2026. године, једногласно је донео:

## **ПРЕСУДУ**

**ОДБИЈА СЕ**, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Султана Фератовића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Панчеву К бр. 529/22 од 30.06.2025. године и Кв бр. 362/25 од 05.11.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Основног суда у Панчеву К бр. 529/22 од 30.06.2025. године одбијен је захтев за накнаду трошкова браниоца окривљеног АА, адвоката Султана Фератовића поднет дана 30.05.2025. године.

Решењем Основног суда у Панчеву Кв бр. 362/25 од 05.11.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Султана Фератовића, изјављена дана 07.07.2025. године против решења Основног суда у Панчеву К бр. 529/22 од 30.06.2025. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Султан Фератовић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и преиначи побијана решења, тако што ће мериторно одлучити о трошковима кривичног поступка и усвојити у целости захтев окривљеног за накнаду трошкова поступка и одредити да

исти падају на терет буџетских средстава суда или да укине наведена решења и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Указујући на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП бранилац окривљеног АА, адвокат Султан Фератовић истиче да је првостепени суд без основа одбио захтев за накнаду трошкова окривљеног, из разлога што је према окривљеном донето решење о обустави поступка у односу на једно кривично дело. Самим тим, окривљеном припада накнада трошкова за све предузете радње по Адвокатској тарифи, а што несумњиво произилази из одредбе члана 265. Законика о кривичном поступку. По оцени браниоца, свака другачија одлука је незаконита и неправична из разлога што је нејасно до када ће кривични поступак трајати.

Из списка предмета произилази да је оптужницом Основног јавног тужилаштва у Вршцу КТО бр 4/18 од 25.06.2018. године окривљенима ББ и АА стављено на терет да су извршили продужено кривично дело фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ и продужено кривично дело превара из члана 208. став 4. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ.

Решењем Основног суда у Панчеву Кв бр. 241/25 од 14.05.2025. године обустављен је кривични поступак против окривљених ББ и АА због продуженог кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ.

Дана 30.05.2025. године бранилац окривљеног АА, адвокат Султан Фератовић је Основном суду у Панчеву поднео захтев за накнаду трошкова кривичног поступка које је окривљени имао у вези кривичног дела за које је обустављен поступак, о којем захтеву је одлучено побијаним решењима.

Одредбом члана 262. став 1. ЗКП прописано је да ће се у свакој пресуди или решењу које одговара пресуди одлучити ко сноси трошкове поступка и колико они износе, а ставом 2. истог члана прописано је да ако недостају подаци о висини трошкова, посебно решење о висини трошкова донеће председник већа или судија појединац када се ти подаци прибаве.

Одредбом члана 264. став 1. ЗКП, прописано је да ће суд, када окривљеног огласи кривим, у пресуди изрећи да је окривљени дужан да накнади трошкове кривичног поступка. Ставом 2. истог члана прописано је да лице које је окривљено за више кривичних дела није дужно да накнади трошкове у погледу дела за које је ослобођен од оптужбе, уколико се ти трошкови могу издвојити из укупних трошкова.

По налажењу Врховног суда, побијаним решењима није повређена одредба члана 441. став 4. ЗКП. Ово из разлога што је против окривљеног АА вођен јединствени кривични поступак због два кривична дела и исти је обустављен само у погледу продуженог кривичног дела фалсификовање исправе из члана 355. став 2. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ, а трошкови који су тражени се нису могли издвојити из укупних трошкова с обзиром да је кривични поступак настављен против окривљеног због продуженог кривичног дела превара из члана 208. став 4. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ, па су самим тим нижестепени судови правилно поступили и одлучили да одбију захтев за накнаду трошкова, с обзиром да ће о истима моћи бити одлучено тек након правноснажног окончања поступка и у зависности од одлуке која ће бити донета за кривично дело у односу на које је настављен поступак. Имајући наведено у виду, у конкретном случају није било места примени одредбе члана 264. став 2. ЗКП.

С тога, Врховни суд налази да доношењем побијаних решења није учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, на коју се неосновано указује поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног.

Са свега изложеног, на основу одредаба члана 491. став 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник,  
Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија  
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић