



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз Пр 9/2026**  
**24.03.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Гордане Којић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Машом Денић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног АА, због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 10. Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Ћаловића, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Чачку Пр 1058/24 од 22.01.2026. године и Прекршајног Апелационог суда Одељење у Крагујевцу Прж 2540/26 од 19.02.2026. године, у седници већа одржаној дана 24.03.2026. године, донео је:

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Николе Ћаловића, поднет против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Чачку Пр 1058/24 од 22.01.2026. године и Прекршајног Апелационог суда Одељење у Крагујевцу Прж 2540/26 од 19.02.2026. године.

## **Образложење**

Пресудом Прекршајног суда у Чачку Пр 1058/24 од 22.01.2026. године, окривљени АА оглашен је одговорним због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 10. Закона о безбедности саобраћаја на путевима и осуђен на плаћање казне у износу од 20.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 15 дана по правноснажности пресуде, уз упозорење из члана 41. и члана 315. Закона о прекршајима. Поред тога, истом пресудом на основу члана 335. став 1. тачка 20. Закона о безбедности саобраћаја на путевима окривљеном је изречено 6 казних поена, као и на основу члана 338. став 1. тачка 13. Закона о безбедности саобраћаја на путевима заштитна мера забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у временском трајању од три месеца. Окривљени је обавезан и да сноси трошкове прекршајног поступка и то паушала у износу од 4.000,00 динара, у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Прекршајног Апелационог суда Одељење у Крагујевцу Прж 2540/26 од 19.02.2026. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, а пресуда Прекршајног суда у Чачку Пр 1058/24 од 22.01.2026. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Никола Ћаловић, због повреде закона из члана 485. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду или да преиначи побијану првостепену пресуду тако што ће окривљеног ослободити од одговорности за прекршај који му је стављен на терет.

Врховни суд је у седници већа, испитујући дозвољеност поднетог захтева за заштиту законитости, нашао да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Одредбом члана 285. став 2. Закона о прекршајима („Службени гласник РС“ број 65 од 25.07.2013. године), прописано је да захтев за заштиту законитости против правноснажне пресуде подиже Врховни јавни тужилац у року од три месеца од дана достављања пресуде.

Дакле, из цитиране законске одредбе јасно произлази да овлашћење за подизање захтева за заштиту законитости против правноснажних одлука донетих у прекршајном поступку припада искључиво Врховном јавном тужиоцу, а такво овлашћење ниједном законском одредбом није дато другим процесним субјектима.

Имајући у виду да је у конкретном случају захтев за заштиту законитости поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Никола Ћаловић, који по закону за то није овлашћен, то је Врховни суд нашао да је предметни захтев за заштиту законитости недозвољен, јер је поднет од стране неовлашћеног лица.

Из изнетих разлога, Врховни суд је сходном применом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, у вези члана 285. став 2. и 286. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Маша Денић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић

**Председник већа-судија**  
**Мирољуб Томић, с.р.**