



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 175/2026
22.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић и Александра Степановића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Пријепољу 2К.бр.49/26 од 07.04.2026. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 22.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Пријепољу Кт.бр.94/2026, Кт.бр.94/2026 од 01.04.2026. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Ваљеву.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Пријепољу поднео је Основном суду у Пријепољу оптужни предлог Кт.бр.94/2026, Кт.бр.94/2026 од 01.04.2026. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Пријепољу доставио је Врховном суду предлог 2К.бр.49/26 од 07.04.2026. године да се, сходно одредби члана 33. Законика о кривичном поступку, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Ваљеву, налазећи да ће се пред тим судом поступак очигледно лакше и брже спровести.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Пријепољу за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП предвиђено је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење

кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Ваљеву. Ово имајући у виду да окривљени АА има пребивалиште у граду Ваљеву, улица ..., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 11) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Ваљеву, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Пријеполу, обзиром да је, поред саслушања окривљеног, предложено да се у доказном поступку само још изврши увид у писане доказе који се налазе у списима предмета. Имајући у виду све напред наведено, то је и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Ваљеву.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 11) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић