



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 725/2024
07.05.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић и Марине Милановић, чланова већа, у правној ствари тужиоца Carwings GmbH Keslarn, Am Burgerfeld 19 Република Немачка, чији је пуномоћник Бојан Узелац, адвокат из ..., против тужених 1. Град Суботица, кога заступа Градско правобранилаштво Града Суботице и 2. ЈКП „Чистоћа и зеленило“ из Суботице, чији је пуномоћник Бранко Бајић, адвокат из ..., одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж бр.4537/23 од 28.02.2024. године, у седници одржаној 07.05.2026. године донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ ревизија тужиоца, па се **ПРЕИНАЧАВА** пресуда Привредног апелационог суда Пж бр.4537/23 од 28.02.2024. године тако што се **ОДБИЈАЈУ** као неосноване жалбе тужених и **ПОТВРЂУЈЕ** пресуда Привредног суда у Суботици П бр.30/22 од 30.05.2023. године у ставовима 1, 2. и 3. изреке.

ОБАВЕЗУЈУ СЕ тужени да тужиоцу солидарно плате 67.500,00 динара на име трошкова ревизијског поступка у року од осам дана од дана пријема преписа пресуде.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Суботици П 30/22 од 30.05.2023. године делимично је усвојен захтев тужиоца, па су тужени солидарно обавезани да на име накнаде материјалне штете плате тужиоцу 5.044.800,00 динара са законском затезном каматом од 27.01.2023. године до исплате, као и да му плате трошкове поступка у износу од 526.945,11 динара са законском затезном каматом од извршности пресуде до исплате. Ставом 4. изреке, делимично је одбијен захтев тужиоца за камату на износ главног дуга за период од 29.12.2021. до 26.01.2023. године.

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 4537/23 од 28.02.2024. године, преиначена је пресуда Привредног суда у Суботици у ставовима 1, 2. и 3. изреке и пресуђено тако што је одбијен захтев тужиоца да се тужени обавезу да му солидарно исплате накнаду материјалне штете у износу од 5.044.800,00 динара са каматом од 26.01.2023. године до исплате, па је тужилац обавезан да туженом првог реда накнади трошкове у износу од 241.242,00 динара, а туженом другог реда износ од 284.650,00 динара. Ставом 3. изреке, тужилац је обавезан да туженом првог реда накнади

трошкове другостепеног поступка у износу од 67.500,00 динара, а туженом другог реда у износу од 277.596,00 динара.

Благовременом ревизијом тужилац побија правноснажну пресуду донету у другом степену због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права. Предлаже да се пресуда Привредног апелационог суда укине и врати другостепеном суду на поновно разматрање, односно да се иста преиначи и усвоји ревизија тужиоца, а тужиоцу досуде трошкови жалбеног поступка и поступка по ревизији.

У одговору на ревизију, првотужени оспорава ревизијске наводе тужиоца и основаност ревизијских разлога, па предлаже да се ревизија одбије, а туженом првог реда досуде трошкови поступка које опредељује.

Испитујући побијану пресуду на основу члана 408. ЗПП, Врховни суд је установио да је ревизија тужиоца основана.

У поступку доношења пресуде није било битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђењу првостепеног суда Комунална полиција при Секретаријату за инспекцијско надзорне послове Градске управе Града Суботице је дана 28.12.2021. године у 11,15 часова сачинила службену белешку у којој је евидентирала да је у улици ... отпала грана са дрвета и да је оштетила два возила на паркингу: возило марке „Шкода“, рег ознаке ... и Ауди немачких регистарских ознака АА се представио као возач оштећеног немачког возила на паркингу и записник није сачињен на лицу места јер је журио на неодложни пословни састанак. На лицу места се појавио његов адвокат Бојан Узелац, коме је АА предао „кључеве возила, папире од возила и лична документа АА“. У записнику је наведено да је из докумената утврђено да је возило регистровано на фирму Carwings GmbH адреса Keslarn, Am Burgerfeld 19 Немачка. Након што су радници ЈКП „Чистоће и зеленила“ завршили интервенцију уклањања грана, на возилу марке „Ауди“ била су јасно видљива оштећења хаубе предње маске и ветробранског стакла и са таквим оштећењем возило није било у возном стању.

Ради разјашњења спорних чињеница на околност вредности штете изведен је доказ вештачењем вештака саобраћајне струке. Из усаглашених налаза и мишљења вештака Милана Васовића и Драгана Вигњевића утврђено да се ради о тоталној штети, да иста износи 5.044.800,00 динара, односно 42.981 евро, да поправка возила није економски оправдана, јер се ради о специфичном возилу које користи хибрид, дизел.

Из налаза вештака шумарске струке, утврђено је да је грану захватио процес труљења услед чега је дошло до ломљења, па и до оштећења возила, односно до настанка штете. Из података Републичког хидрометеоролошког завода Београд, утврђено је да јачина ветра није могла изазвати пад гране.

На основу тако утврђеног чињеничног стања, првостепени суд је усвојио захтев тужиоца закључујући да су тужени солидарно одговорни за насталу штету на возилу чији је власник тужилац, на основу одредбе члана 2. став 2. тачка 12, 3. став 1. тачка 12, 4, 5, 6, 13. и 14. Закона о комуналним делатностима, на основу члана 2, 3, 7. и члана 1. Одлуке о оснивању ЈКП Чистоћа и зеленило Суботица донете од стране Града Суботица, као и на основу члана 154, 155, 185. и 186. ЗОО.

Другостепени суд није прихватио овакав закључак првостепеног суда. Другостепени суд сматра да тужилац није доказао својство оштећеног лица, јер подаци из службене белешке комуналне полиције од 28.12.2021. године, изјава законског заступника тужиоца, извод из регистра привредних субјеката Републике Немачке не доказују власништво на аутомобилу, а тиме ни активну легитимацију тужиоца за остваривање права на накнаду штете. Другостепени суд образлаже да тужилац,

супротно изјави датој на рочишту од 22.06.2022. године, није доставио копију саобраћајне дозволе са преводом, па из тих разлога преиначава првостепену пресуду и одбија тужбени захтев.

Врховни суд не прихвата овакав закључак другостепеног суда.

Правилан је став другостепеног суда да активну легитимацију за накнаду штете услед оштећења на возилу има власник оштећеног возила. Међутим, првостепени суд је утврдио ову чињеницу из записника комуналне полиције, исправе која има својство јавне исправе, како је она дефинисана 238. ЗПП (исправа коју је у прописаном облику издао надлежни државни орган у границама својих овлашћења, као исправа коју је у тавком облику издала у вршењу јавних овлашћења друга организација или лице). У смислу наведен законске одредбе, јавна исправа доказује истинитост онога што се у њој потврђује или одређује. Ставом 3. овог члана је прописано да је дозвољено да се доказује да су у јавној исправу неистинито утврђене чињенице или да је исправа неправилно састављена. То значи да лице које тврди да су у јавној исправу чињенице неистинито утврђене или одређене, има обавезу да то докаже. Није довољно да оспори тачност или истинитост чињеница из јавне исправе, већ је на њему терет доказивања.

Из јавне исправе, исправе коју је сачинила комунална полиција, произлази да је оштећено возило Ауди немачких регистарских ознака ... регистровано на тужиоца и да је то утврђено на основу докумената које је возач АА предао пуномоћнику Бојану Узелцу који је присуствовао сачињавању записника. Сагласно цитираној законској одредби, ова исправа представља доказ онога што је у њој одређено, а одређено је да је тужилац власник овог возила.

Тужени су ову чињеницу оспорили, али тиме терет доказивања није прешао на тужиоца. Супротно томе, тужени су сагласно члану 238. став 3. Закона били дужни да докажу да је чињеница о тужиочевом власништву на возилу, утврђене јавном исправом, неистинита. Тиме туженима није стављен на терет доказивање негативне чињенице, већ су оспоравајући садржину јавне исправе били дужни да доставе доказе на које друго лице је возило било регистровано уместо на тужиоца како је то од стране комуналне полиције у службеној белешци назначено.

Следи да је неправилан закључак другостепеног суда да активна легитимација тужиоца није доказана, па је тужилац као власник возила и оштећено лице активно легитимисан да захтева накнаду штете од тужених чија одговорност произлази из одредби Закона о комуналним делатностима и Закона о облигационим односима цитираних од стране првостепеног суда. Стога је на основу члана 416. ЗПП, одлучено као у изреци ове пресуде.

С обзиром да је тужилац успео у ревизијском поступку досуђени су му опредељени трошкови на основу члана 153, 154. и 165. ЗПП, у висини састава ревизије по АТ. Трошкови на име судских такси, с обзиром да нису опредељени, нису ни досуђени. Нису досуђени ни трошкови другостепеног поступка јер нису били неопходни.

Из наведених разлога, одлучено је као у изреци пресуде.

**Председник већа - судија
Татјана Миљуш,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић