



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3232/2025
13.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Весне Субић, председника већа, Радославе Мађаров и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Младен Никић, адвокат из ..., против туженог Здравственог центра Ваљево, чији је пуномоћник Радослав Тадић, адвокат из ..., ради поништаја решења о удаљењу запосленог са рада, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1886/24 од 09.05.2024. године, на седници одржаној 13.02.2026 године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 1886/24 од 09.05.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ваљеву П1 195/22 од 26.01.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца, којим је тражио да се поништи решење Опште болнице Ваљево бр. ... од 22.03.2022. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да накнади туженом трошкове поступка у износу од 87.750,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 1886/24 од 09.05.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Ваљеву П1 195/22 од 26.01.2024. године. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. а у вези члана 413. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23-други закон) и утврдио да ревизија тужиоца није дозвољена.

Тужба је поднета 05.05.2022. године. У тужби је наведена вредност предмета спора у износу од 10.000,00 динара. Предмет тужбеног захтева је поништај решења Опште болнице Ваљево број ... од 22.03.2022. године, којим је тужилац привремено удаљен са рада.

Одредбом члана 441. ЗПП је прописано да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Према томе, како је предмет тужбеног захтева поништај решења о удаљењу запосленог са рада, то се не ради о парници из радног односа у спору о заснивању, постојању или престанку радног односа, због чега ревизија тужиоца није дозвољена на основу цитиране одредбе члана 441. ЗПП.

Из наведених разлога Врховни суд је, на основу члана 413. ЗПП, одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија
Весна Субић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић