



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 6394/2025
01.10.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић, Весне Мاستиловић, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Анђела Бранковић Весић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Марија Шошкић, адвокат из ..., ради брачне тековине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1078/24 од 26.12.2024. године, исправљено решењем истог суда од 10.03.2025. године, у седници одржаној 01.10.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1078/24 од 26.12.2024. године, исправљеног решењем истог суда од 10.03.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 1078/24 од 26.12.2024. године, исправљеног решењем истог суда од 10.03.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Ваљеву Гж 1078/2024 од 26.12.2024. године, исправљеном решењем истог суда од 10.03.2025. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено решење Основног суда у Ваљеву П 1395/24 од 24.10.2024. године у ставовима првом, другом, петом и шестом изреке, којим је усвојен предлог тужиле и одређена привремена мера и туженом забрањено отуђење и оптерећење породичне стамбене зграде која се налази у улици ... кућни број ..., на кат парцели број ... КО Ваљево, површине 108м², уписане у лист непокретности број ... КО Ваљево, и забрањено отуђење и оптерећење теретног возила MAN тип LE14.280 2222 бл. Регистарских ознака ..., број шасије ... – прикључног возила марке „DINKEL“ тип DEAJ 11000, регистарских ознака ... број шасије ... и одлучено да ће извршење ове привремене мере спровести јавни извршитељ Нина Киурски из ... и да ће привремена мера одређена у ставу првом важити до правноснажног окончања овог поступка.

Против правноснажне одлуке донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права и предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном у смислу одредбе члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11... и 10/23 - други закон), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији туженог као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

У конкретном случају правноснажним решењем, применом члана 449. Закона о извршењу и обезбеђењу, одређена је привремена мера којом је забрањено туженом отуђење и оптерећење породичне стамбене зграде и теретног возила са прикључним возилом, ради обезбеђења новчаног потраживања тужиље, све до правноснажног окончања овог поступка, након оцене суда да је тужиља у овој фази поступка учинила вероватним своје потраживање, односно испуњеност прописаних услова сходно одредби члана 449. ЗИО.

Врховни суд је размотрио правне разлоге на којима је засновано побијано решење и наводе изнете у ревизији, па је оценио да нема услова за примену института изузетне дозвољености ревизије, имајући у виду да је привремена мера донета на основу услова који су се стекли у конкретном случају. Примена овог института је резервисана за питања из домена примене материјалног права. У ревизији тужених се не конкретизује правно питање које би се разматрало кроз институт изузетне дозвољености ревизије, већ се указује на питања процесног права о испуњености услова за одређивање привремене мере, што није разлог за посебну ревизију чија је дозвољеност условљена испуњењем услова прописаних у члану 404. став 1 ЗПП.

Из наведених разлога донета је одлука као у ставу првом изреке, применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 420. став 1. ЗПП, прописано је да странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан.

У конкретном случају тужени је изјавио ревизију против решења другостепеног суда којим је одређена привремена мера. Овим решењем се, у смислу цитиране одредбе члана 420. став 1. ЗПП, поступак правоснажно не окончава. Како дакле, ревизија није изјављена против решења против ког се у смислу одреби Закона о парничном поступку ревизија може изјавити, то је ревизија туженог недозвољена, па је применом члана 413. ЗПП, одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Бранка Дражић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић