



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 133/2026
21.01.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александар Радивојевић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, оба из ..., чији је заједнички пуномоћник Биљана Јанковић, адвокат из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 223/23 од 19.06.2025. године, у седници одржаној 21.01.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 223/23 од 19.06.2025. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 223/23 од 19.06.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Другог основног суда у Београду П 1211/20 од 20.10.2022. године, која је исправљена решењем истог суда П 1211/20 од 04.11.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев тужиоца, па су тужени обавезани да уклоне цевовод који је постављен на делу кат.парц. ... КО ..., у својини тужиоца, те надаље и на делу кат.парц. .../... КО ..., која се користи као пут – пролаз – Улица ... и у наставку на делу кат.парц. .../... КО ..., који тужени користе као двориште, до места где је овај цевовод прекинут – пресечен. Ставом другим изреке, одбијен је предлог за одрђеђивање привремене мере којим је тражено да се тужени ББ обавезе да обустави изливање воде из инсталација – пластичних цеви које је поставио у свом дворишту и које је усмерио ка непокретности, плацу власништво тужиоца, и из којих се цеви излива и плави плац тужиоца на кат.парц. бр. ... КО ..., уписане у ЛН бр. ... КО Ставом трећим изреке, тужени су обавезани да тужиоцу солидарно исплати износ од 169.660,00 динара, на име трошкова парничног поступка.

Апелациони суд у Београду је, пресудом Гж 223/23 од 19.06.2025. године, одбио као неосновану жалбу тужених и потврдио пресуду Другог основног суда у Београду П 1211/20 од 20.10.2022. године, исправљену решењем истог суда П 1211/20 од 04.11.2022. године, у ставовима првом и трећем изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени су изјавили благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) и одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужених прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је чинидба, уклањање цевовода који је постављен на делу парцеле у својини тужиоца и делу парцеле која се користи као пут – пролаз, Улица ..., до места где је тај цевовод прекинут – пресечен. Побийана одлука којом је тужбени захтев тужиоца усвојен донета је применом одредбе члана 156. став 1. Закона о облигационим односима, у вези одредбе члана 5. став 1. Закона о основама својинско-правних односа, на основу утврђеног чињеничног стања да постоји узрок опасности од кога прети настанак штете изливањем и задржавањем воде на кат.парц. тужиоца и да је неспорно да су тужени предметни цевовод прекинули на делу парцеле .../... КО ..., али да постоји техничка могућност да се тај део цевовода поново прикључи на остатак цевовода на месту прекида, због чега се продирање воде на тужиочеву парцелу може да понови, у смислу постојања извора опасности од штете по тужиоца. Ревиденти у ревизији указују на битну повреду одредаба парничног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, међутим, то нису разлози за изјављивање посебне ревизије у смислу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради чинидбе тужилац је поднео 13.05.2020. године, а вредност предмета спора је 490.000,00 динара.

Имајући у виду да је ово имовинско-правни спор који се односи на неновчано потраживање у ком вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија тужених није дозвољена, на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**