



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1741/2026
25.02.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у извршном поступку извршног повериоца „Daik consulting & finance“ d.o.o., Ћуприја, чији је пуномоћник Снежана П. Петровић, адвокат из ..., против извршног дужника АА из ..., чији је пуномоћник Душан Дивац, адвокат из ..., ради наплате новчаног потраживања, одлучујући о ревизији извршног повериоца изјављеној против решења Основног суда у Панчеву Ипв (Ивк) 77/2025 од 03.07.2025. године, у седници одржаној 25.02.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија извршног повериоца изјављена против решења Основног суда у Панчеву Ипв (Ивк) 77/2025 од 03.07.2025. године.

Образложење

Решењем Јавног извршитеља Владимира Трифуновића именованог за подручје Вишег суда у Панчеву и Привредног суда у Панчеву, И Ивк 296/25 од 23.04.2025. године, одређено је извршење против извршног дужника који је обавезан да извршном повериоцу исплати 1.100,00 динара, без законске затезне камате и трошкова извршења од 29.526,00 динара, тако што, уколико извршни дужник у остављеном року не намири новчано потраживање извршног повериоца јавном извршитељу не достави доказ о извршеној уплати ради намирења потраживања извршног повериоца, одређено је спровођење извршења на целокупној имовини извршног дужника.

Решењем Основног суда у Панчеву Ипв (Ивк) 77/2025 од 03.07.2025. године, ставом првим изреке, усвојен је приговор извршног дужника и укинута у целости решење о извршењу јавног извршитеља Владимира Трифуновића из ... бр. ИИвк 296/2025 од 23.04.2025. године, па је предлог за извршење извршног повериоца на основу веродостојне исправе од 17.04.2025. године одбачен. Ставом другим изреке, обавезан је извршни поверилац да извршном дужнику на име трошкова другостепеног поступка исплати износ од 18.633,34 динара.

Против решења другостепеног суда, извршни поверилац је изјавио благовремену ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка, погрешне примене материјалног права и због одлуке о трошковима.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 ... 10/23) и члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 106/2015 ... 9/2020), па је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. Закона о извршењу и обезбеђењу, прописано је да против правноснажног решења нису дозвољени ревизија, нити понављање поступка. У извршном поступку сходно се примењује закон којим се уређује парнични поступак, ако тим законом није другачије одређено, на основу одредбе члана 39. истог Закона.

Ревизија извршног повериоца није дозвољена по изричитој одредби процесног закона који регулише правила извршног поступка, а којом је искључена примена општих норми парничног поступка.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, у вези одредби из члана 27. и 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**