



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 363/2026
31.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирољуба Томића, председника већа, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Ирином Ристић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела уништење и оштећење туђе ствари из члана 212. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Ивана Татића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Сремској Митровици Ким-61/23 од 16.12.2025. године и Квм-5/26 од 20.01.2026. године, у седници већа одржаној дана 31.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Ивана Татића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Сремској Митровици Ким-61/23 од 16.12.2025. године и Квм-5/26 од 20.01.2026. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Ким-61/23 од 16.12.2025. године досуђени су браниоцу по службеној дужности малолетног АА - адвокату Ивану Татићу трошкови припремног поступка у износу од 241.250,00 динара, док је одбијен захтев браниоца по службеној дужности за досуђење трошкова припремног поступка у износу од 275.750,00 динара као неоснован и наложено рачуноводству Вишег суда у Сремској Митровици да досуђени износ уплати на рачун адвоката Ивана Татића ближе опредељен у изреци, у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Квм-5/26 од 20.01.2026. године одбијена је жалба браниоца по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА-адвоката Ивана Татића изјављена против решења Вишег суда у Сремској Митровици Ким-61/23 од 16.12.2025. године о трошковима поступка, као неоснована.

Против наведених правноснажних решења о трошковима поступка захтев за заштиту законитости поднео је бранилац малолетног сада пунолетног АА - адвокат Иван Татић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости, побијана решења укине и предмет врати на поновно суђење првостепеном или другостепеном суду или делимично преиначи

побијане одлуке или само одлуку донету у поступку по редовном правном леку на тај начин што ће браниоцу досудити 50% од трошковником опредељених износа за остварене увиде у списе, као и 5.125,00 динара на име накнаде трошкова за поштанске, телефонске, банкарске и сличне услуге у паушалном износу у висини од 2% од вредности укупне награде за појединачни правни посао према члану 9. став 2. АТ, као и потраживане износе на име састава жалбе од 29.12.2025. године у износу од 30.000,00 динара и састава захтева за заштиту законитости у износу од 60.000,00 динара, те евентуалне таксе по одмеравању суда, а на рачун браниоца ближе опредељен у захтеву за заштиту законитости.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Ивана Татића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. став 5. ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Сходно цитираним законским одредбама, по оцени Врховног суда, бранилац није овлашћен да захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу подноси у своју корист, већ је овлашћен да то чини искључиво у корист окривљеног.

Захтев за заштиту законитости, у конкретном случају поднео је бранилац - адвокат Иван Татић, али због радњи које је предузимао као бранилац по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА пред Вишим судом у Сремској Митровици у ком својству је поступао све до достављања захтева за заштиту законитости, када је доставио пуномоћје за заступање уз наведени правни лек.

Сходно изнетом бранилац – адвокат Иван Татић захтев за заштиту законитости против побиијаних правноснажних решења о трошковима није поднео у корист малолетног сада пунолетног АА, већ искључиво у своју корист, због чега је захтев за заштиту законитости оцењен као недозвољен.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Ирина Ристић, с.р.

Председник већа-судија
Мирољуб Томић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић