



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 23835/2023
03.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Владимир М. Гајић, адвокат из ..., против тужених ББ из ... и „Adria Media Group“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Бранислав Д. Глогоњац, адвокат из, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 418/21 од 21.04.2023. године, у седници већа одржаној дана 03.06.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду ГжЗ 418/21 од 21.04.2023. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду ПЗ 223/19 од 12.10.2021. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезу тужени да му на име накнаде нематеријалне штете због душевне патње и повреде части и угледа, солидарно исплате износ од 500.000,00 динара са законском затезном каматом почев од дана пресуђења до исплате, као неоснован. Ставом другим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени ББ из ..., као одговорни уредник дневних новина „Куир“ да о свом трошку јавно објави у целости правноснажну судску одлуку у првом следећем издању након правноснажности пресуде, као неоснован.

Пресудом Апелационог суда у Београду ГжЗ 418/21 од 21.04.2023. године, преиначена је првостепена пресуда у ставу првом изреке и делимично усвојен тужбени захтев тужиоца, па су обавезани тужени да му име накнаде нематеријалне штете због повреде части и угледа солидарно плате 80.000,00 динара са законском затезном каматом од 12.10.2021. године до исплате, док је у преосталом делу става првог изреке првостепена пресуда потврђена, а жалба тужиоца одбијена као неоснована. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу другом изреке, делимично усвојен тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужени ББ из ..., као одговорни уредник дневних новина „Куир“ да о свом трошку јавно објави увод и изреку ове пресуде, без одлагања и коментара, најкасније у другом наредном дневних новина „Куир“, док је у преосталом делу става другог изреке, првостепена пресуда потврђена, а жалба тужиоца одбијена као неоснована. Ставом трећим изреке, преиначено је решење о парничним трошковима садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде, тако што су тужени обавезани да тужиоцу солидарно, на име трошкова целокупног поступка, плате износ

од 76.986,80 динара. Ставом четвртим изреке, одбијен је као неоснован захтев тужених за досуђење трошкова другостепеног поступка.

Против другостепене пресуде, тужени су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. важећег Закона о парничном поступку – ЗПП и утврдио да ревизија тужених није дозвољена.

Према члану 126. став 1. Закона о јавном информисању и медијима(сл гласник РС 83/2014, 58/2015 и 12/2016), ревизија је дозвољена против другостепене пресуде ако је тужбени захтев одбијен. Ставом другим је прописано да у парници по тужби за накнаду штете и по тужби за остваривање права на део добити, ревизију из става 1. овог члана могу изјавити и тужилац и тужени. Чланом 131. истог закона прописано је да ако тим законом није другачије одређено, у парницама по тужби из члана 121. тог закона сходно се примењују одредбе закона којим се уређује парнични поступак.

У конкретном случају, тужба је суду поднета 12.04.2019. године, а вредност предмета спора је 80.000,00 динара. Будући да се не ради о ситуацији када је тужбени захтев одбијен, у ком случају би ревизија тужиоца била дозвољена, већ ревизију изјављују тужени у смислу члана 126. став 2. тог закона, на дозвољеност ревизије примењује се одредба члана 403. став 3. ЗПП, којом је одређен ревизијски цензус у динарској противвредности од 40.000 евра.

С обзиром да вредност предмета спора побијаног дела не прелази ревизијски цензус из наведене законске одредбе, то ревизија тужених није дозвољена.

Из наведених разлога Врховни суд је одлучио као у изреци, на основу члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић