



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 7454/2024**  
**18.06.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужиоца Фабрике уља „Банат“ АД са седиштем у Новој Црњи, чији је пуномоћник Миодраг Филиповић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је привремени заступник Мирјана Минић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6253/21 од 30.06.2023. године, у седници одржаној 18.06.2026. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 6253/21 од 30.06.2023. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Београду П 383/12 од 14.07.2021. године, ставом првим изреке, није дозвољено преиначење тужбе из поднеска тужиоца од 19.05.2021. године за исплату законске затезне камате као главног потраживања са процесном каматом почев од дана пресуђења па до коначне исплате. Ставом другим изреке, одбијен је приговор пресуђене ствари истакнут од стране привременог заступника туженог. Ставом трећим изреке, одбијен је главни тужбени захтев којим је тужилац тражио да се тужени обавезе да му на износ дуга од 100.000 евра, у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате, исплати домицилну камату у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан исплате од 08.10.2008 године до дана коначне исплате. Ставом четвртим изреке, усвојен је евентуални тужбени захтев тужиоца, па је тужени обавезан да тужиоцу исплати законску затезну камату на износ главног дуга од 7.917.250.00 динара од 08.10.2008. године, као дана доспелости дуга, па до исплате. Ставом петим изреке, утврђено је да је повучена тужба тужиоца у делу којим је тражио да се раскине Уговор о учешћу у програмима Европске Уније закључен у Београду 30.09.2008. године између тужиоца и „Европске експертске групе“ Међународне невладине организације из Београда, као и у делу за исплату главног дуга од 100.000 евра у динарској противвредности по главном тужбеном захтеву и за исплату главног дуга од 7.917.250.00 динара по евентуалном тужбеном захтеву. Ставом шестим изреке, тужилац је обавезан да привременом заступнику туженог накнади трошкове парничног поступка од 63.000,00 динара. Ставом седмим изреке, тужени је обавезан да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка од

391.386,00 динара са законском затезном каматом од дана наступања услова за извршење до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 6253/21 од 30.06.2023. године, одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставовима другом, четвртом и седмом изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, побијајући је у делу одлуке о камати на износ главног дуга.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, број 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинско правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 28. Закона о парничном поступку прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева (став 1), да камате, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев (став 2).

У конкретном случају, ревизија је изјављена против одлуке у делу којим је одлучено о камати на главни дуг, дакле против дела пресуде којим је одлучено о споредном тражењу тужиоца, које не чини његово главно потраживање, то и ревизија туженог није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Мирјана Андријашевић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић