



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11341/2025
23.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Ивана Димитријевић Пекдемир, адвокат из ..., против тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник Жељко Иветић, адвокат из ..., ради уклањања извора опасности и накнаде штете, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења о трошковима поступка садржаног у пресуди Вишег суда у Нишу Гж 1952/24 од 25.03.2025. године, у седници одржаној 23.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиилаца изјављена против решења о трошковима поступка садржаног у пресуди Вишег суда у Нишу Гж 1952/24 од 25.03.2025. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу П 6617/2023 од 31.01.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев да се обавезе тужена да уклони извор опасности штете за тужиоце и да се наложи туженој да на парцели, помоћном објекту и помоћној стамбеној згради у ..., улица ... број .., постојећем на кп. бр. .. КО ..., уписана у ЛН бр. .. КО ..., изврши радове на начин, све ближе описано у овом ставу изреке. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима на име накнаде штете на помоћном објекту – гаражи тужилаца у ... у улици ... број .., постојећем на кп. бр. .. КО ..., уписан у ЛН бр. .. КО ... исплати 120.000,00 динара са законском затезном каматом од 14.11.2022. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцима на име трошкова парничног поступка исплати 746.166,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Пресудом Вишег суда у Нишу Гж 1952/24 од 25.03.2025. године, ставом првим изреке, одбијене су жалбе тужилаца и првостепена пресуда је потврђена у ставу првом и другом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је првостепена пресуда у ставу трећем изреке, тако што је одлучено да свака странка сноси своје трошкове парничног

поступка. Ставом трећим изреке, одбијени су захтеви тужилаца и тужене за трошкове другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, у делу одлуке о трошковима поступка, тужиоци су изјавили ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужена је поднела одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 420. став 6. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 28. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону, меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева. Одредбом става 2. овог члана прописано је да камата, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

Како је у конкретном случају ревизија изјављена против одлуке другостепеног суда којом је преиначена првостепена пресуда у делу одлуке о трошковима поступка, која не представља решење против кога се ревизија може изјавити по члану 420. ЗПП, то је ревизија недозвољена и по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Применом члана 165. става 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП, Врховни суд је одбио захтев тужене за накнаду трошкова одговора на ревизију јер то нису трошкови потребни за вођење овог поступка, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**