



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2947/2025
26.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Драгане Бољевић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., општина ..., чији је заједнички пуномоћник Срђа Шћекић адвокат из ..., против туженог „Serbia Zijin Cooper“ д.о.о Бор, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Апелационог суда у Нишу Гж1 3812/24 од 29.05.2025. године, у седници одржаној 26.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Апелационог суда у Нишу Гж1 3812/24 од 29.05.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против решења Апелационог суда у Нишу Гж1 3812/24 од 29.05.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бору П1 20/24 од 04.10.2024. године одбијен је тужбени захтев тужилаца да се утврди да тужилац АА као председник подружнице Индустијског синдиката Србије – Синдикалне организације Индустијски синдикат „Zijin Cooper“ д.о.о Бор и ББ као члан органа – председник огранка синдикалне организације Индустији синдикат „Zijin Cooper“ д.о.о Бор, за Рудник бакра Мајданпек, имају право на 20 часова плаћеног одсуства месечно за потребе обављања синдикалне делатности и да се обавезе тужени послодавац да то прихвати и поштује, као неоснован и одлучено да свака странка сноси своје трошкове.

Решењем Апелационог суда у Нишу Гж1 3812/24 од 29.05.2025. године укинута је првостепена пресуда и тужба тужилаца одбачена.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужиоцу су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права с предлогом да се о ревизији одлучи на основу члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), у вези члана 92. Закона о уређењу судова

(„Службени гласник РС“ бр. 10/23) Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужилаца као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП.

Предмет тражене правне заштите је утврђење права на плаћено одсуство ради обављања синдикалне функције тужилаца као чланова нерепрезентативног синдиката о ком праву тужени послодавац није донео одлуку. Имајући у виду тражену судску заштиту и дате разлоге правилном применом одредби члана 192. и 195. Закона о раду другостепени суд је донео побијану одлуку. Имајући у виду начин окончања поступка у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потреба за уједначавањем судске праксе нити новим тумачењем права због чега је Врховни суд применом одредби члана 404. став 2. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП у вези члана 441. и 403. став 2. тачка 3. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија тужилаца није дозвољена.

Поднетом тужбом тужиоци захтевају утврђење права на плаћено одсуство за потребе обављања синдикалне делатности. Одредбама Главе XXIX Закона о парничном поступку прописан је поступак у парницама из радних односа и чланом 436. прописано да ако у одредбама ове главе није другачије прописано у парницама из радног односа сходно се примењују остале одредбе овог закона. Одредбом члана 441. ЗПП прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Како је у конкретном случају предмет тужбеног захтева утврђење права на плаћено одсуство за потребе обављања синдикалне делатности, то се у конкретном не ради о спору о заснивању, постојању или престанку радног односа због чега, сходно цитираној законској одредби ревизија у овој парници није дозвољена јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити.

Поред тога ревизија није дозвољена ни сходно одредби члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП којом је прописано да је ревизија увек дозвољена ако другостепени суд укине првостепену пресуду и одлучи о захтевима странака. Како је у конкретном другостепени суд укинуо првостепену одлуку али није одлучио о захтевима странака већ је тужбу одбацио а ово је све учинио по жалби самих тужилаца, то нису испуњени услови из члана 403. став 2. тачка 3. ЗПП за дозвољеност ове ревизије због чега је на основу члана 413. ЗПП Врховни суд одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**