



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 4019/2023
27.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Горан Стошић, адвокат из ..., против туженог ЈП „Комуналац“ из Бујановца, чији је пуномоћник Радомир Ристић, адвокат из ..., ради поништаја анекса уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3492/22 од 18.05.2023. године, у седници одржаној 27.05.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ се одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3492/22 од 18.05.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3492/22 од 18.05.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бујановцу П1 104/21 од 27.04.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је, као неоснован, захтев тужиоца којим је тражио да се као незаконит и супротан Посебном колективном уговору за јавна предузећа у комуналној делатности ништи члан 2. Анекса Уговора о регулисању међусобних односа из радног односа са запосленим број ... од 12.03.2021. године, закључен између туженог као послодавца и тужиоца дана 15.03.2021. године, што је тужени дужан да призна. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка плати износ од 80.250,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3492/22 од 18.05.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, преиначена је одлука о трошковима поступка садржана у другом ставу изреке исте пресуде, па је тужилац обавезан да туженом накнади трошкове парничног поступка у укупном износу од 46.500,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права и битних повреда одредаба парничног поступка, с позивом на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Према одредби члана 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/20, 10/23 – други закон), ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности посебне ревизије одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Предмет тражене правне заштите је поништај одредбе члана 2. Анекса Уговора о регулисању међусобних односа из радног односа са запосленим закљученог 12.03.2021. године међу парничним странкама, а којим чланом су измењени елементи за обрачун основне зараде тужиоца. Побијана одлука је донета применом одговарајућих одредаба материјалног права, а не ради се о истој чињеничној и правној ситуацији као у пресуди Врховног касационог суда Рев2 1468/2015 од 27.10.2016. године на коју се ревизија позива. Указивање на погрешну примену материјалног права представља законски разлог за изјављивање посебне ревизије искључиво ако због погрешне примене материјалног права постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Ревидент у ревизији не указује на питања од општег интереса, нити на питања која су од значаја за равноправност грађана, а пошто одлука о тужбеном захтеву у парницама са правним основом као у овој парници зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају, следи да не постоји потреба за уједначавањем судске праксе па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 441. ЗПП и оценио да ревизија тужиље није дозвољена.

Према члану 441. ЗПП ревизија је дозвољена у парницама о споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Тужилац је 17.05.2021. године поднео тужбу ради поништаја анекса уговора о раду којим су измењени елементи за обрачун основне зараде тужиље.

Како се у конкретном случају не утиче на радноправни статус тужиоца у смислу заснивања, постојања и престанка радног односа из члана 441. ЗПП, ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**