



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 12505/2025
26.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Иване Рађеновић, председника већа, Владиславе Милићевић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у правној ствари тужиоца Предузећа за телекомуникације „Телеком Србија“ а.д. Београд, против туженог АА из ..., кога у поступку по ревизији заступа Снежана Пећанац, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Смедереву Гж 1010/22 од 15.11.2013. године, у седници одржаној 26.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСТУПА СЕ предмет Основног суда у Смедереву П 2340/2016 Апелационом суду у Београду, ради оцене изузетне дозвољености ревизије.

Образложење

Пресудом Основног суда у Смедереву П 2340/2016 од 09.11.2021. године, ставом првим изреке, делимично је одржано на снази решење о извршењу Основног суда у Смедереву Ив 27977/10 од 10.09.2010. године, у делу којим је обавезан тужени да тужиоцу исплати на основу дуга износ од 13.883,31 динара, са законском затезном каматом на појединачне износе од датума доспећа до исплате, како је то ближе одређено у овом ставу изреке. Ставом другим изреке, делимично је укинута наведено решење о извршењу, у делу којим је обавезан тужени да тужиоцу исплати преко досуђеног износа из става 1. изреке до укупно траженог износа од 14.392,96 динара, односно за разлику од 509,65 динара, са законском затезном каматом на појединачно одређене износе од датума доспећа до исплате, како је то ближе одређено у овом ставу изреке и у том делу је тужбени захтев одбијен као неоснован. Ставом трећим изреке, одржано је на снази наведено решење о извршењу у делу којим је обавезан тужени да тужиоцу исплати на име трошкова извршног поступка износ од 2.475,72 динара и усвојен је захтев тужиоца у овом делу. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 12.459,13 динара.

Пресудом Вишег суда у Смедереву Гж 1010/22 од 15.11.2013. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у

ставовима трећем и четвртном изреке и предмет у том делу враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио посебну ревизију због погрешне примене материјалног права.

Виши суд у Смедереву није доставио предмет Апелационом суду у Београду ради доношења решења о испуњености услова да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, већ је предмет доставио Врховном суду на одлучивање о ревизији.

Поступак је започет подношењем предлога за извршење на основу веродостојне исправе 10.08.2010. године, а по приговору извршног дужника настављен је као поступак поводом приговора против платног налога. Поступак је окончан 15.11.2023. године, доношењем побијане другостепене одлуке.

Одредбом члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, који је ступио на снагу 01.02.2012. године), прописано је да ће се поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровести по одредбама Закона о парничном поступку - објављеном у „Службени гласник РС“, број 125/04 и 111/09. Наведеним законом, изузетно дозвољена ревизија регулисана је одредбом члана 395. ЗПП, по којој допуштено ове ревизије цени апелациони суд.

Имајући у виду да је предмет достављен Врховном суду ради доношења одлуке о ревизији, а да претходно Апелациони суд у Београду није дао оцену о изузетној дозвољености ревизије у овој правној ствари на основу члана 395. ЗПП, то је Врховни суд одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Ивана Рађеновић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**