



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 16601/2024
15.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Тони Чабраја, адвокат из ..., против туженог Јавног предузећа „Електропривреда“ Београд и јавног извршитеља ПР ББ из ..., ради стицања без основа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 21702/21 од 06.03.2024. године, у седници одржаној 15.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Вишег суда у Београду Гж 21702/21 од 06.03.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Београду Гж 21702/21 од 06.03.2024. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду П 18309/19 од 23.02.2021. године, одбијен је приговор стварне ненадлежности истакнут од стране друготужене као неоснован (став први изреке). Одбијен је тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезу тужени да му на име стицања без основа исплате износ од 15.150,86 динара са законском затезном каматом од 26.10.2013. године до коначне исплате и то на следећи начин: првотужени Јавно предузеће „Електропривреда Србије“ Београд да му на име стицања без основа исплати износ од 6.265,94 динара са законском затезном каматом од 26.10.2013. године до исплате и на име трошкова извршења износ од 3.414,59 динара са законском затезном каматом од 11.10.2017. године; друготужена јавни извршитељ ПР ББ из ... да тужиоцу на име стицања без основа исплати на име наплаћених трошкова извршења износ од 2.160,00 динара са законском затезном каматом од 11.10.2017. године до исплате, као неоснован (став други изреке). Одбијен је захтев тужиоца и захтев првотуженог за накнаду трошкова поступка (став трећи изреке). Обавезан је тужилац да друготуженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 51.000,00 динара (став четврти изреке). Тужилац је ослобођен плаћања судских такси (став пети изреке).

Пресудом Вишег суда у Београду Гж 21702/21 од 06.03.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Првог основног суда у Београду П 18309/19 од 23.04.2021. године у ставу другом, трећем и четвртом изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију из свих законом прописаних разлога и предложио да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона парничном поступку - ЗПП („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 10/23 – други закон) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Правноснажном пресудом, применом материјалног права из одредби Закона о облигационим односима члана 210. и 214. одбијен је тужбени захтев тужиоца да се обавезу тужени да му исплате новчане износе на име стицања без основа.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, утврђене у поступку и начин пресуђења, Врховни суд је оценио да су нижестепене пресуде донете уз правилну примену материјалног права и у складу са праксом ревизијског суда и правним ставовима израженим у одлукама Врховног суда, у којима је одлучивано о истоветним захтевима странака, са истим или сличним чињеничним стањем или правним основом. Тужилац није уз ревизију доставио правноснажне пресуде из којих би произилазио закључак о различитом одлучивању у истој или битно сличној чињеничној и правној ситуацији, при чему правилна примена материјалног права у споровима са тужбеним захтевом, као у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања и околности случаја. Поред наведеног ревизијом се оспорава оцена доказа и правилност утврђеног чињеничног стања, што не представља дозвољен разлог за примену института изузетне дозвољености ревизије. Примена овог института предвиђена је искључиво за питање материјалног права, па је потребно да се у ревизији јасно наведе правно питање чије се разматрање предлаже и образложи потреба његовог разматрања у смислу испуњености услова прописаних у члану 404. став 1. ЗПП, што у конкретном случају није урађено.

Стога, по оцени Врховног суда у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса и правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, за одлучивање о посебној ревизији тужиоца.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 404. став 2. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозовљеност изјављене ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија тужиоца није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, које не прелази динарску противвредност од 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе. Одредбом члана 479. став 6. ЗПП прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 21.08.2019. године, а вредност предмета спора је 15.200,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о спору у коме се тужбени захтев односи на новчано потраживање у коме вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 3.000 евра што значи да се ради о спору мале вредности у коме ревизија није дозвољена, то ревизија тужиоца није дозвољена, применом члана 479. став 6. ЗПП.

Из тог разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП, одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**