



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 1901/2025
30.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Драгане Бољевић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Зоран Чукановић, адвокат из ..., против туженог Предузећа за спољну и унутрашњу трговину и услуге „Nelt СОО“ ДОО Београд, чији је пуномоћник Миодраг Поткоњак, адвокат из ..., ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 774/23 од 19.06.2024. године, у седници одржаној 30.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 774/23 од 19.06.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 774/23 од 19.06.2024. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П1 425/20 од 22.09.2021. године, ставом првим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу да на име разлике између исплаћене и припадајуће накнаде штете у висини изгубљене зараде због незаконитог отказа за период од 15.10.2005. године до јула 2008. године исплати појединачне новчане износе са законском затезном каматом од доспелости до исплате, као у садржини тог става. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да му на име припадајућег а неисплаћеног регреса за годишњи одмор за период од 03.02.2006. године до 18.03.2012. године исплати укупан износ од 223.292,80 динара са законском затезном каматом на појединачне новчане износе од доспелости до исплате, као у садржини тог става. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 286.675,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж1 774/23 од 19.06.2024. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена првостепена пресуда у ставу првом и трећем изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном (члан 404. Закона о парничном поступку).

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23), Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, јер у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, односно правних питања у интересу равноправности грађана, не постоји потреба новог тумачења права, као ни неуједначена судска пракса. О захтеву тужиоца за накнаду штете у виду изгубљене зараде због незаконитог отказа одлучено је уз примену материјалног права које не одступа од праксе изражене у одлукама ревизијског суда у којима је одлучено о захтевима са чињеничним стањем као у овој правној ствари. Такође, нема потребе ни за уједначавањем судске праксе у погледу оцене приговора застарелости потраживања накнаде штете у висини изгубљене зараде из члана 191. Закона о раду („Службени гласник РС“ број 24/05...54/09). Застарелост потраживања накнаде штете изазване појединачним актом послодавца почиње да тече првог дана када је запослени могао да сазна да је одлука незаконита и да на основу незаконите одлуке може да оствари право на накнаду штете, односно првог дана по пријему одлуке суда којом је правноснажно одлучено о незаконитости одлуке о престанку радног односа. Имајући у виду дан правноснажности одлуке суда којом је утврђено да је тужиоцу незаконито престао радни однос тужба у овој правној ствари поднета је пре истека законом прописаног рока за застарелост новчаних потраживања из радног односа, због чега потраживање тужиоца није застарело. Такође, тужена није уз ревизију доставила пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој правној ствари, при чему правилна примена права у споровима са тужбеним захтевом као у конкретном случају зависи од утврђеног чињеничног стања. Поред тога, битна повреда одредаба парничног поступка, на коју ревизија указује није разлог за посебну ревизију чија је дозвољеност условљена испуњењем услова прописаних у члану 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Како на основу изнетог произилази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 441. Закона о парничном поступку, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Уколико се тужбени захтев односи на потраживање у новцу у овој врсти спора, дозвољеност ревизије се има ценити према члану 403. став 3. Закона о парничном поступку, према коме ревизија није дозвољена уколико вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради накнаде штете у висини изгубљене зараде због незаконитог отказа (тужба ради новчаног потраживања) поднета је 16.08.2012. године. Вредност побијаног дела правноснажне пресуде је 647.269,39 динара, а што према средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, представља износ испод 40.000 евра.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору који се односи на новчано потраживање, у коме вредност предмета спора не прелази имовински цензус за дозвољеност ревизије, то је Врховни суд нашао да је ревизија туженог недозвољена у смислу члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Драгана Маринковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**