



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 578/2026
27.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Јасмине Васовић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела превара из члана 208. став 4. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ - адвоката Ивана Станојковића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Бујановцу К бр.100/25 од 19.11.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.30/26 од 18.03.2026. године, у седници већа одржаној дана 27.05.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприят, захтев за заштиту законитости окривљених АА и ББ - адвоката Ивана Станојковића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Бујановцу К бр.100/25 од 19.11.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.30/26 од 18.03.2026. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бујановцу К бр.100/25 од 19.11.2025. године остављена је на снази правноснажна пресуда Основног суда у Бујановцу К бр.37/20 од 09.03.2022. године, којом су окривљени оглашени кривим због извршења кривичног дела превара из члана 208. став 4. у вези става 1. у вези члана 33. КЗ, па је окривљени АА осуђен на казну затвора у трајању од две године и новчану казну у одређеном износу од 200.000,00 динара, а окривљени ББ на казну затвора у трајању од једне године за коју је одређено да ће је издржавати у просторијама у којима станује и новчану казну у одређеном износу од 100.000,00 динара. Окривљени су обавезани на плаћање трошкова кривичног поступка, а оштећени су ради остваривања имовинскоправног захтева упућени на парнични поступак.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.30/26 од 18.03.2026. године одбијене су као неосноване жалбе окривљених и потврђена пресуда Основног суда у Бујановцу К бр.100/25 од 19.11.2025. године.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљених АА и ББ - адвокат Иван Станојковић, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји

поднети захтев, преиначи побијане пресуде и окривљене ослободи од оптужбе или их укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблагоприятен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом су права браниоца ограничена правима окривљеног.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је окривљеном АА, према доставници у списима предмета, пресуда Апелационог суда у Нишу Кж1.бр.30/26 од 18.03.2026. године уредно достављена дана 31.03.2026. године, а окривљеном ББ иста пресуда уредно достављена дана 30.03.2026. године, па је последњи дан рока за подношење био 30.04.2026. године (за окривљеног АА) односно 29.04.2026. године (за окривљеног ББ), а да је њихов бранилац – адвокат Иван Станојковић поднео суду захтев за заштиту законитости дана 08.05.2026. године, што произилази из службеног печата Врховног суда, дакле након протеча рока од 30 дана који је прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљених АА и ББ - адвоката Ивана Станојковића одбацио као неблагоприятен, јер је поднет након законом прописаног рока.

Са изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар – саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа – судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправак
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић