



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 10903/2024**  
**10.09.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Надежде Видић, у парници тужиоца ЈКП „Јединство“ Бојник, чији је пуномоћник Зоран Марковић, адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Милош Стевановић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 559/24 од 18.03.2024. године, у седници одржаној 10.09.2025. године, донео је

### **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 559/24 од 18.03.2024. године.

### **Образложење**

Пресудом Основног суда у Лебану П 1328/23 од 18.01.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца да се обавезе тужени да плати тужиоцу на име накнаде за извршене комуналне услуге одвођења отпадних вода и изношења смећа из локала туженог, за период до 22.03.2021. године, који се налази на к.п. бр. ... КО Бојник, износ од 137.369,69 динара са затезном каматом од 03.05.2021. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженом на име трошкова парничног поступка плати 36.000,00 динара.

Пресудом Вишег суда у Лесковцу Гж 559/24 од 18.03.2024. године, преиначена је првостепена пресуда тако што је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу плати на име накнаде за извршене комуналне услуге одвођења отпадних вода и изношења смећа из локала туженог, за период до 22.03.2021. године, који се налази на к.п. бр. ... КО Бојник, износ од 137.369,69 динара са затезном каматом од 03.05.2021. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка плати 162.688,00 динара са затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тач. 5. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“ број 72/11...18/20), Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 468. став 1. ЗПП, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, док је ставом 4. истог члана порписано да се као спорови мале вредности сматрају и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ, а вредност предмета спора који је тужилац у тужби навео не прелази износ из става 1. овог члана. Против одлуке другостепеног суда којим је одлучено у спору мале вредности ревизија није дозвољена, јер је тако прописано одредбом члана 479. став 6. истог закона.

Тужбу ради дуга тужилац је поднео 19.08.2021. године. Вредност предмета спора је 137.369,69 динара.

Побијаном другостепеном пресудом одлучено је у спору мале вредности, јер вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, па ревизија није дозвољена на основу одредбе члана 479. став 6. ЗПП.

Врховни суд је приликом одлучивања имао у виду да је побијана одлука преиначена у ком случају би ревизија била увек дозвољена по члану 403 ст. 2. тач. 2 ЗПП, али како специјално правило у споровима мале вредности из чл. 479. ЗПП, какав је спор и ове правне ствари, искључује примену општих правила, ревизија није дозвољена.

Из изложених разлога, Врховни суд је одлуку као у изреци донео применом одредбе члана 413. ЗПП.

**Председник већа – судија  
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић**