



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 521/2025
19.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Гордане Комненић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ненад Максимовић, адвокат из ..., против туженог SERBIA ZIJIN COPPER d.o.o. Bor, ради поништаја, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1957/2024 од 07.11.2024. године, у седници одржаној 19.05.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1957/2024 од 07.11.2024. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1957/2024 од 07.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1957/2024 од 07.11.2024. године, преиначена је пресуда Основног суда у Бору П1 23/2024 од 24.04.2024. године, тако што је одбијен, као неоснован тужбени захтев тужиоца да се поништи као неправилан и незаконит анекс број 3. уговора о раду у тачки 1. и члан 2. уговора о раду број ... од 24.03.2023. године, у коме се у опису послова ..., радне групе за друмски транспорт поред постојећих послова додају и послови „управљање тешким теретним возилима у потпомагању испуњења задатог плана превоза за смену“ и одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11...10/23) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), Врховни суд је оценио да не постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса, правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање

судске праксе нити ново тумачење права узимајући у обзир врсту спора, садржину тражене судске заштите, начин пресуђења и разлоге које је другостепени суд дао за своју одлуку.

Правноснажном пресудом преиначена је првостепена пресуда, тако што је одбијен, као неоснован тужбени захтев тужиоца да се поништи као неправилан и незаконит анекс број 3 уговора о раду у тачки 1. и члан 2. уговора о раду од 24.03.2023. године у коме се у опису послова ... радне групе за друмски транспорт поред постојећих послова додају и послови управљања тешким теретним возилима у потпомагању испуњења задатог плана превоза за смену, са образложењем да је тужилац по оспореном анексу распоређен на исто радно место на коме је и до тада радио, а да чињеница да је изменом правилника о организацији и систематизацији туженог на том радном месту додато још послова и да тужилац тужбом тражи поништај оспореног анекса само у односу на те додате послове, да тужилац овако постављеним тужбеним захтевом не може остварити заштиту својих права, с обзиром да суд нема овлашћење да се меша у организацију и систематизацију послова послодавца. С обзиром на то да разлози побијане пресуде за одлуку о одбијању тужбеног захтева тужиоца су у складу са постојећом судском праксом у тумачењу и примени материјалног права, то нису испуњени услови да се дозволи одлучивање о ревизији тужица, као изузетно дозвољеној, са којих разлога је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 23.05.2023. године. Предмет тужбеног захтева је утврђење ништавости одредбе тачке 1. и члана 2. анекса уговора о раду.

Према природи тражене правне заштите, ова парница спада у парнице из радних спорова.

Чланом 441. ЗПП, прописано је да је ревизија дозвољена у парницама о заснивању, постојању и престанку радног односа, па ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим о допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Иако тужилац тражи заштиту права из радног односа, не ради се о парници из радних спорова у смислу члана 441. ЗПП (код којих је ревизија увек дозвољена), јер предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, са којих разлога је Врховни суд утврди да је ревизија тужиоца недозвољена, применом члана 441. ЗПП.

Приликом оцене дозвољености ревизије, Врховни суд је имао у виду да је другостепени суд одлучујући о жалби туженог преиначио првостепену пресуду, међутим, ревизија није дозвољена по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП, јер се ова одредба може применити само у случају када се примењује општи режим допуштености овог правног лека према вредности спора, односно у случају када је реч о ревизији изјављеној против правноснажне пресуде у којој је побијани део правноснажне пресуде испод вредности за дозвољеност ревизије, али не и у споровима у којима је посебном

одредбом Закона о парничном поступку одређено да ревизија против одлуке у тој врсти спора није дозвољена.

Сходно изнетом, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић