



Republika Srbija
VRHOVNI SUD SRBIJE
Kž I 581/05
28.09.2005. godina
Beograd

U IME NARODA

Vrhovni sud Srbije u Beogradu, u veću sastavljenom od sudija: Janka Lazarevića, predsednika veća, Gorana Čavline, Bate Cvetkovića, Dragomira Milojevića i Anđelke Stanković, članova veća i savetnika Nebojše Pavlovića, zapisničara, u krivičnom predmetu optuženog AA, zbog krivičnog dela neovlašćene proizvodnje, držanja i stavljanja u promet opojnih droga iz čl.245. stav 1. Osnovnog krivičnog zakona, odlučujući o žalbi Okružnog javnog tužioca u Jagodini, izjavljenoj protiv presude Okružnog suda u Jagodini K. 83/04 od 01.02.2005. godine, u sednici veća održanoj dana 28.09.2005. godine, doneo je

P R E S U D U

ODBIJA SE kao neosnovana žalba Okružnog javnog tužioca u Jagodini i presuda Okružnog suda u Jagodini K. 83/04 od 01.02.2005. godine, POTVRĐUJE.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Okružnog suda u Jagodini K.83/04 od 01.02.2005. godine, AA, optužen zbog krivičnog dela neovlašćenog stavljanja u promet opojnih droga iz čl.245. stav 1. OKZ, oglašen je krivim zbog krivičnog dela neovlašćeno držanje opojnih droga iz čl.245. stav 3. OKZ i za isto osuđen na novčanu kaznu u iznosu od 50.000,00 dinara, koju je dužan da plati u roku od 15 dana po pravnosnažnosti presude, a koja kazna će se, ukoliko se ne može ni prinudno naplatiti, izvršiti tako što će se za svakih započelih 200,00 dinara kazne, odrediti jedan dan zatvora. Sem toga, tom presudom je optuženom izrečena mera bezbednosti oduzimanje predmeta i to opojne droge heroin u količini od 13,50 grama bruto mase i odlučeno je još da optuženi na ime paušala plati iznos od 5.000,00 dinara a na ime troškova krivičnog postupka iznos od 16.500,00 dinara.

Protiv označene presude Okružnog suda u Jagodini, žalbu je izjavio Okružni javni tužilac u Jagodini, zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede krivičnog zakona i zbog odluke o kazni, sa predlogom da Vrhovni sud uvažanjem žalbe ukine pobijanu presudu i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno suđenje, ili da presudu preinači u pogledu pravne ocene dela tako što će optuženog oglasiti krivim za krivično delo iz čl.245. stav 1. OKZ i za isto mu izreći kaznu zatvora.

Branilac optuženog AA, advokat AB, u izjavljenom odgovoru na žalbu je izneo da je žalba Okružnog javnog tužioca u Jagodini neosnovana i da je kao takvu treba odbiti.

Republički javni tužilac je u podnesku Ktž. 727/05 od 11.04.2005. godine, predložio Vrhovnom sudu da uvaži kao osnovanu žalbu Okružnog javnog tužioca u Jagodini.

Vrhovni sud je u sednici veća razmotrio spise predmeta zajedno sa pobijanom presudom koju je ispitao i u smislu čl.380. ZKP, pa je po oceni navoda i predloga u izjavljenoj žalbi i predloga Republičkog javnog tužioca iz citiranog podneska, našao:

Žalba je neosnovana.

U prvostepenom postupku nisu učinjene, niti prvostepena presuda sadrži one bitne povrede odredaba krivičnog postupka a ni povrede krivičnog zakona, na koje Vrhovni sud, kao drugostepeni, u smislu čl.380. ZKP, pazi po službenoj dužnosti.

Neosnovani su žalbeni navodi Okružnog javnog tužioca u Jagodini kojim osporava prvostepenu presudu zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka iz čl.368. stav 1. tač.11. ZKP, jer žalbeni sud nalazi da prvostepena presuda nije doneta povredom postupka ove vrste. Naime, protivno navodima u žalbi, presuda sadrži razloge o odlučnim činjenicama iz kojih se pouzdano zaključuje kako je optuženi AA izvršio predmetno krivično delo i koje je sve radnje preduzeo radi izvršenja istog. Takođe, iz navedenih razloga se vidi koji dokazi potvrđuju odlučne činjenice o izvršenju krivičnog dela i kako je prvostepeni sud cenio izvedene dokaze, a što je sve u skladu sa sadržinom dokaza na kojima se zasnivaju utvrđenja prvostepenog suda. Stoga se u žalbi neosnovano ističe suprotno, a sasvim je drugo pitanje da li su ove činjenice pravilno utvrđene, što je pitanje činjeničnog stanja a ne ovog žalbenog osnova.

Žalbom Okružnog javnog tužioca u Jagodini, prvostepena presuda se u osnovi osporava zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, tako što se ukazuje da je prvostepeni sud pogrešno cenio izvedene dokaze i odbranu optuženog AA, kada je utvrdio da je optuženi predmetnu opojnu drogu nabavio i držao za svoje potrebe.

Po oceni ovoga suda, neosnovani su žalbeni navodi, kojima se osporava prvostepena presuda zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, jer je prvostepeni sud pravilno i svestrano ceneći izvedene dokaze i odbranu optuženog AA, pouzdano utvrdio sve one činjenice koje su odlučne za donošenje zakonite odluke u ovoj krivično-pravnoj stvari i navedeno obrazloženje u prvostepenoj presudi u svemu prihvata žalbeni sud i na isto upućuje.

U izjavljenoj žalbi okružnog javnog tužioca u Jagodini, ne ukazuje se na postojanje neke činjenice, okolnosti ili pak dokaza koji nisu bili cenjeni od strane prvostepenog suda, a koji bi doveli u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, već se iznosi sopstvena ocena izvedenih dokaza i odbrane optuženog, što je sve prvostepeni sud imao u vidu i po nalaženju ovoga suda pravilno ocenio i za svoje zaključke dao jasne, logične i u svemu prihvatljive razloge.

Naime, da je optuženi AA počinio radnje opisane u izreci prvostepene presude, proizilazi iz izvedenih dokaza i odbrane optuženog, a što se sve međusobno uklapa, pa su stoga žalbeni navodi Okružnog javnog tužioca u Jagodini zasnovani na tvrdnjama da je optuženi predmetnu opojnu drogu nabavio radi prodaje a ne zbog svojih potreba, a koje tvrdnje potkrepljuje stavom, da lica koja nisu klasični zavisnici od opojne droge već narkofili - vikend narkomani, kao što je to optuženi AA, opojnu drogu heroin u količini od 13,58 grama, nabavljaju radi prodaje a ne za svoje potrebe, ocenjeni kao neosnovani žalbeni navodi, jer pored navedenog, sami po sebi takvi stavovi tužioca nisu dovoljni za zaključak da je predmetna opojna droga nabavljena radi prodaje, a o čemu sve prvostepeni sud u obrazloženju presude na str.4. daje detaljne razloge, koje u svemu prihvata i ovaj sud.

Imajući u vidu da su sve odlučne činjenice pravilno i potpuno utvrđene, po oceni Vrhovnog suda, prvostepeni sud je pravilno izveo zaključak o pravnoj oceni radnji optuženog AA, pa je pravilno odlučio o njegovoj krivici i pravnom kvalifikacijom iz čl.245. stav 3. OKZ, pravilno je primenjen zakon, jer se u radnjama ovog optuženog stiču objektivna i subjektivna bitna obeležja krivičnog dela za koje je oglašen krivim, pa su stoga žalbeni navodi Okružnog javnog tužioca u Jagodini kojim osporava prvostepenu presudu zbog povrede krivičnog zakona, a zasnovani na stavu da je presuda doneta uz bitne povrede odredaba krivičnog postupka i uz pogrešno utvrđeno činjenično stanje, ocenjeni kao neosnovani žalbeni navodi.

Ispitujući prvostepenu presudu u delu odluke o krivičnoj sankciji, Vrhovni sud nalazi da se žalbom Okružnog javnog tužioca u Jagodini, neosnovano osporava prvostepena presuda i zbog izrečene kazne.

Prvostepeni sud je pravilno utvrdio sve okolnosti iz čl.41. OKZ koje su od značaja za izricanje kazne, iste naveo u svojoj presudi i u obrazloženju presude dao razloge kojima se rukovodio kada je optuženog AA za izvršenog krivično delo neovlašćeno držanje opojnih droga iz čl.245. stav 3. OKZ, osudio na novčanu kaznu u iznosu od 50.000,00 dinara, koje razloge u svemu prihvata i Vrhovni sud, jer nalazi da je ovako izrečena novčana kazna srazmerna društvenoj opasnosti izvršenog krivičnog dela i stepenu krivične odgovornosti optuženog kao izvršioca, te da je u konkretnom slučaju takva kazna dovoljna da se u okviru opšte svrhe izricanja krivičnih sankcija iz čl.5. stav 2. OKZ ostvari svrha kažnjavanja iz čl.33. istog zakona, pa su stoga suprotni žalbeni navodi kojima se

osporava prvostepena presuda zbog odluke o krivičnoj sankciji, ocenjeni kao neosnovani žalbeni navodi.

U izreci prvostepene presude je između ostalog navedeno, da će novčanu kaznu u iznosu od 50.000,00 dinara, ako se ne može ni prinudno naplatiti, sud izvršiti tako što će za svakih započelih 200,00 dinara novčane kazne odrediti jedan dan zatvora, a da pri tome nije navedeno da zatvor ne može biti duži od 6 - šest meseci, što će se morati imati u vidu ako eventualno dođe do zamene i izvršenja zamenjene kazne.

Iz iznetih razloga, a na osnovu čl.388. ZKP odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar, Predsednik veća-sudija,
Nebojša Pavlović,s.r. Janko Lazarević, s.r.

Za tačnost otpravka

vg