



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 11627/2025
11.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Бранислава Босиљковића и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Србољуб Милосављевић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Горан Стефановић, адвокат из ..., ради заузећа и отклањања опасности, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 408/25 од 16.04.2025. године, у седници одржаној 11.06.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 408/25 од 16.04.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 408/25 од 16.04.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врању П 2006/22 од 20.11.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужени да са новоподигнутог стамбеног објекта саграђеног на кп.бр...у западном делу плаца поред постојећег оградног зида, уклони стреху са западног дела крова овог објекта у мерама и границама: са севера и југа ширине стрехе од 40цм, са истока и запада дужине стрехе 4м и да овај простор уступи у својину и државину тужиоцу. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се наложи туженом да са свог плаца означеног као кп.бр...уклони систем климатизације који је постављен уз оградни зид тужиоца и прави несносну буку отклоњујући на тај начин извор опаности који тужиоцу онемогућава нормално коришћење његовог стамбеног објекта саграђеног на његовој кп.бр..., и на тај начин изврши повраћај у пређашње стање које је постојало пре инсталације овог система. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка у износу од 154.500,00 динара, са законском затезном каматом почев од извршности пресуде па до коначне исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 408/25 од 16.04.2025. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и првостепена пресуда је потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, благовремену ревизију изјавио је тужилац због битних повреда одредаба парничног поступка, погрешно утврђеног чињеничног стања, као и погрешне примене материјалног права, како то произлази из навода његове ревизије, са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП, ради разматрања правних питања у интересу равноправности грађана.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 18/20), по оцени Врховног суда нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23). Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, те начин пресуђења и разлоге нижестепених судова, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања у интересу равноправности грађана. Одлуку о захтеву тужиоца за заштиту права својине и заштиту од радњи којима се отежава коришћење непокретности преко мере која је уобичајена с обзиром на природу и намену непокретности, нижестепени судови су донели применом материјално- правних одредби Закона о основама својинско правних односа којима су прописана овлашћења власника и заштита права својине, а на основу утврђеног чињеничног стања које се ревизијом не може оспоравати. Поред тога, битне повреде одредаба парничног поступка не представљају разлог за изјављивање посебне ревизије.

Имајући у виду изнето, на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба у овој парници поднета је дана 18.08.2022 године, а као вредност предмета спора означен је износ од 10.000,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о имовинскоправном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковићс.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић