



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 413/2025
13.11.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Дражен Мијатовић, адвокат из ..., против тужених Јавног комуналног предузећа „Намтеум“ Прокупље - у ликвидацији и Јавно комуналног предузећа Градски водовод Прокупље, које заступа Градско правобранилаштво Града Прокупља, ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1340/2024 од 03.09.2024. године, у седници одржаној 13.11.2025. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 1340/2024 од 03.09.2024. године.

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова ревизијског поступка.

Образложење

Пресудом Основног суда у Прокупљу П1 253/22 од 20.02.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се поништи као незаконито решење туженог ЈКП „Намтеум“ Прокупље - у ликвидацији бр. .. од 27.10.2022. године, о отказу Уговора о раду тужиоца од 14.12.2015. године са свим пратећим анексима, којим је престао радни однос тужиоца дана 18.10.2022. године. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се обавезе тужени ЈКП Градски водовод Прокупље, да од првотуженог преузме Уговор о раду тужиоца од 14.12.2015. године са свим пратећим анексима и да са тужиоцем заснује радни однос почев од 18.10.2022. године и по том основу му призна сва права на раду и по основу рада од тог датума па надаље. Ставом трећим изреке, обавезан је тужилац да туженом накнади трошкове парничног поступка од 129.375,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 1340/2024 од 03.09.2024. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану одлуку у смислу одредбе члана 408. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 72/11... 18/20) и утврдио да је ревизија тужиоца неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, а наводима ревидента да је пред другостепеним судом учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези члана 8. ЗПП, у суштини се оспорава оцена доказа и утврђено чињенично стање, из којих разлога се, сагласно члану 407. истог Закона, ревизија не може изјавити.

Према утврђеном чињеничном стању, тужилац је био у радном односу код туженог ЈКП „Намтеум“, на неодређено време, на пословима вишег сарадника за ..., све до 18.10.2022. године, када му је престао радни однос на основу решења туженог ЈКП „Намтеум“ од 27.10.2022. године, због покретања поступка ликвидације над овим туженим. Скупштина Града Прокупља на седници одржаној 18.02.2021. године, донела је одлуку о спровођењу статусне промене издвајања уз оснивање над ЈКП „Намтеум“, тако што се из овог предузећа издваја Јавно предузеће за обављање делатности снабдевања водом за пиће, управљање гробљима и сахрањивање, погребна делатност, као и делатност пречишћавања и одвођења атмосферских и отпадних вода. Одлуком о статусној промени која је донета на седници Скупштине града одржаној 13.06.2022. године, дата је сагласност на поделу ЈКП „Намтеум“ (друштво преносилац) којом се издваја и оснива ново јавно предузеће за обављање комуналних делатности ЈКП „Градски водовод“ Прокупље (друштво стицалац), при чему друштво преносилац по спроведеној статусној промени наставља да постоји под истим називом. На седници одржаној истог дана, Скупштина Града Прокупља донела је одлуку о оснивању ЈКП „Намтеум“, којом је констатовано да ово предузеће након спроведене статусне промене издвајања уз оснивање над ЈКП „Намтеум“, наставља са радом у складу са одредбама наведене Одлуке.

Планом поделе статусне промене издвајања уз оснивање, који је усвојен од стране надзорног одбора ЈКП „Намтеум“ 12.08.2022. године, регулисане су статусне промене издвајања уз оснивање јавног комуналног предузећа у складу са одредбама Закона о привредним друштвима. Чланом 6. наведеног закона, регулисан је положај запослених и предвиђено да су запослени код друштва преносиоца, који ће бити преузети од друштва стицаоца, утврђени списком запослених у друштву преносиоцу који настављају радни однос у друштву стицаоцу. Списак запослених који је саставни део Плана поделе, саставио је директор друштва преносиоца, као лице које је овлашћено да одлучује о правима и обавезама запослених. Запослени у друштву преносиоцу ће у складу са Планом поделе остати у радном односу у друштву преносиоцу и након спроведене статусне промене издвајања уз оснивање.

Одлука о покретању поступка ликвидације ЈКП „Намтеум“, донета је од стране Скупштине Града Прокупља на седници одржаној 28.09.2022. године. Чланом 6. наведене Одлуке предвиђено је да даном регистрације Одлуке запосленима у јавном предузећу престаје радни однос као и радно ангажовање у јавном предузећу. Утврђено је право запослених на отпремнину и одређено да ликвидациони управник може да задржи на раду неопходан број запослених за обављање послова у поступку ликвидације јавног предузећа.

У конкретном случају, списак запослених који настављају радни однос у друштву стицаоцу донео је директор друштва преносиоца и исти је саставни део Плана поделе. Након тога, ови запослени су и преузети у радни однос код ЈКП „Градски водовод“, док су остали запослени, међу којима је и тужилац, наставили да раде код ЈКП „Намтеум“ све до доношења Одлуке о покретању поступка ликвидације 28.09.2022. године, којом је предвиђено да свим запосленима код туженог престаје радни однос уз право на отпремнину.

Код овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су одбили тужбени захтев закључивши да је побијано решење законито, имајући у виду да отварање поступка ликвидације значи престанак обављања регистроване делатности, односно престанак рада послодавца, што на основу члана 176. тачка 5. Закона о раду, представља законски разлог за престанак радног односа. Одбијен је и тужбени захтев да се ЈКП „Градски водовод“ обавезе да од првотуженог преузме Уговор о раду тужиоца, налазећи да није пасивно легитимисан јер није послодавац тужиоца, нити је доказано да је био у обавези да преузме уговор о раду тужиоца.

По оцени Врховног суда, одлуке нижестепених судова засноване су на правилној примени материјалног права.

Одредбом члана 176. тачка 5. Закона о раду, прописано је да запосленом престаје радни однос независно од његове воље и воље послодавца у случају престанка рада послодавца у складу са законом.

Према Закону о привредним друштвима ликвидација друштва почиње даном регистрације одлуке о ликвидацији и објављивањем огласа о покретању ликвидације у складу са Законом о регистрацији (члан 526). Све радње прописане у одредбама 524-548. Закона о привредним друштвима којима је регулисан поступак ликвидације и то: престанак рада органа управљања, постављање ликвидационог управника, попис имовине и пријава потраживања, завршни биланс, ограничење исплата члановима друштва у ликвидацији, окончање послова започетих пре ликвидације, указују да је послодавац престао да обавља регистровану делатност јер су све наведене радње усмерене на гашење друштва.

Полазећи од наведених одредби Закона о привредним друштвима отварање поступка ликвидације значи престанак обављања регистроване делатности, односно престанак рада послодавца. У конкретном случају, поступак ликвидације покренут је одлуком туженог ЈКП „Намтеум“ од 28.09.2022. године, регистрованом у АПР дана 18.10.2022. године, из чега произлази да је тужиоцу радни однос престао по самом закону (члан 176. тачка 5. Закона о раду), као и да је законито решење од 27.10.2022. године којим је утврђен престанак радног односа тужиоцу. Овим решењем се само утврђује да је запосленом престао радни однос због престанка правног субјективитета послодавца, док је процедура гашења привредног друштва и престанка његовог правног субјективитета, прописана одредбама Закона о привредним друштвима.

Такође, имајући у виду чињеницу да је ЈКП „Намтеум, по спроведеној статусној промени, наставило да постоји и послује, правилно су судови закључили да тужени ЈКП „Градски водовод“, није правни следбеник и универзални сукцесор туженог ЈКП „Намтеум“ и да није у обавези да преузме уговор о раду тужиоца. У

конкретном случају реч је о статусној промени прописаној чланом 489. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о привредним друштвима, која прописује да се Друштво може поделити тако што ће пренети део своје имовине и обавезе на једно или више новооснованих друштва (издвајање уз оснивање) и да Друштво из става 1. овог члана по спроведеној статусној промени наставља да постоји. Специфичност се огледа у томе што привредно друштво које пролази кроз статусну промену - друштво преносилац (у конкретном случају тужени ЈКП „Намтеит“), наставља да постоји с тим да део своје имовине и обавеза преноси на новоосновано друштво (друштво стипендијалац), што је у конкретном случају тужени ЈКП „Градски водовод“. У случају такве статусне промене на друштво стипендијалца прелазе само оне обавезе друштва преносиоца за које је то одређено уговором о статусној промени, односно планом поделе.

Неосновано се ревизијом указује на незаконитост решења о престанку радног односа тужиоца јер тужени ЈКП „Намтеит“ није донео Програм решавања вишка запослених у складу са одредбом члана 153 Закона о раду, пошто радни однос тужиоцу није престао због престанка потребе за радом запослених услед технолошких, економских или организационих промена, већ због престанка рада послодавца.

Такође, неосновани су и наводи ревизије којима се указује на формални недостатак у побијаном решењу, у коме недостаје поука о правном леку, код чињенице да је тужилац ради заштите свог права поднео тужбу у законом предвиђеном року о којој је суд одлучивао, па тако тужиоцу нису ускраћена законска права на правни лек.

Из изложених разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 414. став 1. ЗПП одлучио као у ставу првом изреке.

Тужилац није успео у поступку по ревизији па нема право на накнаду тражених трошкова ревизијског поступка у смислу члана 165. ЗПП, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић