



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14435/2025
15.04.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца Града Београда, Секретаријат за имовинско-правне послове Београд, кога заступа Градски правобранилац Града Београда, против тужених АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Горан Митровић, адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2762/22 од 29.11.2024. године, у седници одржаној 15.04.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2762/22 од 29.11.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2762/22 од 29.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Другог основног суда у Београду П 3428/21 од 07.03.2022. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев па су обавезани тужени да тужиоцу исплате 695.020,00 динара на име главног дуга са каматом обрачунатом у складу са Законом о затезној камати од 07.06.2021. године до исплате. Ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу на име трошкова парничног поступка исплате 30.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2762/22 од 29.11.2024. године, одбијена је, као неоснована, жалба тужених и потврђена пресуда Другог основног суда у Београду П 3428/21 од 07.03.2022. године.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су изјавили благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени

гласник РС“, број 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужених, прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је испуњење уговорне обавезе из уговора о закупу закљученог између парничних странака, а одлука о усвајању тужбеног захтева тужиоца донета је применом одговарајућих одредби материјалног права на утврђено чињенично стање о томе да тужени нису платили закупнину у периоду од 01.12.2017. године до 30.09.2020. године, при чему активна легитимација тужиоца произилази из Одлуке о начину поступања са непокретностима које су у јавној својини Града Београда, односно на којима Град Београд има посебна својинска овлашћења („Службени лист Града Београда“ бр.63/16). Наводима ревизије тужених указује се на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање што није разлог за изјављивање посебне ревизије.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона парничном поступку и утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. Закона парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужбу ради дуга тужилац је поднео 07.06.2021. године, а вредност предмета спора је 695.020,00 динара.

Имајући у виду да је ово имовинскоправни спор који се односи на новчана потраживања у коме вредност предмета спора побијеног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност од 40.000 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, следи да ревизија тужених није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић