



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2817/2025
02.07.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ... општина ... и ВВ из ..., чији је пуномоћник Александар Куљак адвокат из ..., против туженог Јавног комуналног предузећа „Намтеум“ Прокупље - у ликвидацији, кога заступа Градско правобранилаштво Града Прокупља, ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3073/2024 од 10.04.2025. године, у седници одржаној 02.07.2026. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 3073/2024 од 10.04.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Прокупљу П1 263/22 од 25.06.2024. године, ставовима првим, другим и трећим изреке, одбијени су као неосновани тужбени захтеви тужилаца којим су тражили да се пониште као незаконита решења туженог ЈКП „Намтеум“ Прокупље - у ликвидацији и то: решење о престанку радног односа тужиоца АА број ... од ...2022. године, решење о престанку радног односа тужиоца ББ број ... од ...2022. године и решење о престанку радног односа тужиоца ВВ број ... од ...2022. године, те да се обавезе тужени да их врати на рад и призна им сва права на раду и по основу рада. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да туженом накнаде трошкове парничног поступка од 171.000,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 3073/2024 од 10.04.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснова жалба тужилаца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијану одлуку у смислу одредбе члана 408. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 72/11... 18/20) и утврдио да је ревизија тужилаца неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, а наводима ревизије којима се указује да је пред другостепеним судом учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. у вези са члановим 8. и 12. ЗПП, у суштини се оспорава оцена доказа и утврђено чињенично стање, из којих разлога се, сагласно члану 407. истог закона, ревизија не може изјавити.

Према утврђеном чињеничном стању, тужиоци су били у радном односу код туженог ЈКП „Намтеум“, на неодређено време и то тужилац АА на пословима „...“, тужилац ББ на пословима „...“ и тужилац ВВ на пословима „...“. Тужиоцима је престао радни однос са даном ...2022. године на основу решења туженог ЈКП „Намтеум“ у ликвидацији од ...2022. године, због покретања поступка ликвидације над овим туженим. Скупштина Града Прокупља на седници одржаној 18.02.2021. године, донела је Одлуку о спровођењу статусне промене издвајања уз оснивање над ЈКП „Намтеум“, тако што се из овог предузећа издваја јавно предузеће за обављање делатности снабдевања водом за пиће, управљање гробљима и сахрањивање, погребна делатност, као и делатност пречишћавања и одвођења атмосферских и отпадних вода. Одлуком о статусној промени која је донета на седници Скупштине града одржаној 13.06.2022. године, дата је сагласност на поделу ЈКП „Намтеум“ (друштво преносилац) којом се издваја и оснива ново јавно предузеће за обављање комуналних делатности ЈКП „Градски водовод“ Прокупље (друштво стицалац), при чему друштво преносилац по спроведеној статусној промени наставља да постоји под истим називом. На седници одржаној истог дана, Скупштина Града Прокупља донела је одлуку о оснивању ЈКП „Намтеум“, којом је констатовано да ово предузеће након спроведене статусне промене издвајања уз оснивање над ЈКП „Намтеум“, наставља са радом у складу са одредбама наведене Одлуке.

Планом поделе статусне промене издвајања уз оснивање, који је усвојен од стране надзорног одбора ЈКП „Намтеум“ 12.08.2022. године, регулисане су статусне промене издвајања уз оснивање јавног комуналног предузећа у складу са одредбама Закона о привредним друштвима. Чланом 6. наведеног закона, регулисан је положај запослених и предвиђено да су запослени код друштва преносиоца, који ће бити преузети од друштва стицаоца, утврђени списком запослених у друштву преносиоцу који настављају радни однос у друштву стицаоцу. Списак запослених који је саставни део Плана поделе, саставио је директор друштва преносиоца, као лице које је овлашћено да одлучује о правима и обавезама запослених. Запослени у друштву преносиоцу ће у складу са Планом поделе остати у радном односу у друштву преносиоцу и након спроведене статусне промене издвајања уз оснивање.

Одлука о покретању поступка ликвидације ЈКП „Намтеум“, донета је од стране Скупштине Града Прокупља на седници одржаној 28.09.2022. године. Чланом 6. наведене Одлуке предвиђено је да даном регистрације Одлуке запосленима у јавном предузећу

престаје радни однос као и радно ангажовање у јавном предузећу. Утврђено је право запослених на отпремнину и одређено да ликвидациони управник може да задржи на раду неопходан број запослених за обављање послова у поступку ликвидације јавног предузећа.

У конкретном случају, списак запослених који настављају радни однос у друштву стицаоцу донео је директор друштва преносиоца и исти је саставни део Плана поделе. Након тога, ови запослени су и преузети у радни однос код ЈКП „Градски водовод“, док су остали запослени, међу којима су и тужиоци, наставили да раде код ЈКП „Намтеум“ све до доношења Одлуке о покретању поступка ликвидације 28.09.2022. године, којом је предвиђено да свим запосленима код туженог престаје радни однос уз право на отпремнину.

Код овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су применом одредаба члана 176. тачка 5. Закона о раду („Службени гласник РС“, бр. 24/05...113/17), члана 1., 26. и 27. Закона о јавним службама („Службени гласник РС“, бр. 42/91...83/14), одредаба члана 524.-548. Закона о привредним друштвима закључили да је тужбени захтев неоснован с обзиром да отварање поступка ликвидације значи престанак обављања регистроване делатности односно престанак рада послодавца, што представља законски разлог за престанак радног односа запосленог на основу члана 176. тачка 5. Закона о раду, са којих разлога је решење туженог којим је утврђен престанак радног односа тужиоца законито и нема разлога за његов поништај.

По оцени Врховног суда, одлуке нижестепених судова засноване су на правилној примени материјалног права.

Одредбом члана 176. тачка 5. Закона о раду, прописано је да запосленом престаје радни однос независно од његове воље и воље послодавца у случају престанка рада послодавца у складу са законом.

Према Закону о привредним друштвима ликвидација друштва почиње даном регистрације одлуке о ликвидацији и објављивањем огласа о покретању ликвидације у складу са Законом о регистрацији (члан 526). Све радње прописане у одредбама 524- 548. Закона о привредним друштвима којима је регулисан поступак ликвидације и то: престанак рада органа управљања, постављање ликвидационог управника, попис имовине и пријава потраживања, завршни биланс, ограничење исплата члановима друштва у ликвидацији, окончање послова започетих пре ликвидације, указују да је послодавац престао да обавља регистровану делатност јер су све наведене радње усмерене на гашење друштва.

Полазећи од наведених одредби Закона о привредним друштвима отварање поступка ликвидације значи престанак обављања регистроване делатности, односно престанак рада послодавца. У конкретном случају, поступак ликвидације покренут је одлуком туженог ЈКП „Намтеум“ од 28.09.2022. године, регистрованом у АПР дана 18.10.2022. године, из чега произлази да је тужиоцима радни однос престао по самом закону (члан 176. тачка 5. Закона о раду), као и да су законита решења од ...2022. године којим је утврђен престанак радног односа тужиоцима ...2022. године. Овим решењима се само утврђује да је тужиоцима

престао радни однос због престанка правног субјективитета послодавца, док је процедура гашења привредног друштва и престанка његовог правног субјективитета, прописана одредбама Закона о привредним друштвима.

Имајући у виду чињеницу да је ЈКП „Намтеум, по спроведеној статусној промени, наставило да постоји и послује, то ЈКП „Градски водовод“, није правни следбеник и универзални сукцесор туженог ЈКП „Намтеум“ и није у обавези да преузме уговоре о раду запослених. У конкретном случају реч је о статусној промени прописаној чланом 489. став 1. тачка 1. и став 2. Закона о привредним друштвима, која прописује да се Друштво може поделити тако што ће пренети део своје имовине и обавезе на једно или више новооснованих друштва (издвајање уз оснивање) и да Друштво из става 1. овог члана по спроведеној статусној промени наставља да постоји. Специфичност се огледа у томе што привредно друштво које пролази кроз статусну промену - друштво преносилац (у конкретном случају тужени ЈКП „Намтеум“), наставља да постоји с тим да део своје имовине и обавеза преноси на новоосновано друштво (друштво стицалац), што је у конкретном случају ЈКП „Градски водовод“. У случају такве статусне промене на друштво стицаоца прелазе само оне обавезе друштва преносиоца за које је то одређено уговором о статусној промени, односно планом поделе.

Неосновано се ревизијом указује на незаконитост решења о престанку радног односа тужиоцима јер тужени ЈКП „Намтеум“ није донео Програм решавања вишка запослених у складу са одредбом члана 153 Закона о раду, пошто радни однос тужилаца није престао због престанка потребе за радом запослених услед технолошких, економских или организационих промена, већ због престанка рада послодавца.

Такође, неосновани су и наводи ревизије којима се указује на формални недостатак у побијаним решењима, у коме недостаје поука о правном леку, код чињенице да су тужиоци ради заштите свог права поднели тужбу у законом предвиђеном року о којој је суд одлучивао, па тако тужиоцима нису ускраћена законска права на правни лек.

Из изложених разлога, Врховни суд је применом одредбе члана 414. став 1. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић