



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 530/2026
06.05.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Владимира Вучинића и Алексе Томановића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Старој Пазови Кв-73/26 од 27.01.2026. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж2-92/26 од 05.03.2026. године, у седници већа одржаној дана 06.05.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Владимира Вучинића и Алексе Томановића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Старој Пазови Кв-73/26 од 27.01.2026. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж2-92/26 од 05.03.2026. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Старој Пазови Кв-73/26 од 27.01.2026. године према окривљеном АА је, на основу члана 211. став 1. тачка 3) ЗКП, продужен притвор који му може трајати до упућивања у Завод за извршење кривичних санкција, али најдуже док не истекне време трајања јединствене казне затвора у трајању од 1 (једне) године и 2 (два) месеца, односно мере безбедности обавезно лечење алкохоличара, а које су окривљеном изречене пресудом Основног суда у Старој Пазови К-810/25 од 27.01.2025. године.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Кж2-92/26 од 05.03.2026. године одбијена је као неоснована жалба бранилаца окривљеног АА која је изјављена против решења Основног суда у Старој Пазови Кв-73/26 од 27.01.2026. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднели су браниоци окривљеног АА, адвокати Владимир Вучинић и Алекса Томановић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због повреда одредаба члана 438. став 1. тачка 3) и члана 440. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да преиначи решења Основног суда у Старој

Пазови Кв-73/26 од 27.01.2026. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж2-92/26 од 05.03.2026. године тако што ће према окривљеном АА укинути притвор и наложити да исти буде пуштен на слободу или да укине у целини наведена решења и списе предмета врати суду на поновну одлуку, као и да окривљеном досуди трошкове поступка поводом захтева за заштиту законитости према важећој Тарифи о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката и да на основу члана 488. став 2. ЗКП обавести браниоце окривљеног о седници већа ако оцени да би то било од значаја за доношење одлуке.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, оценио да је захтев недозвољен, из следећих разлога:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, браниоци окривљеног АА као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводе битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 3) ЗКП, истицањем да је првостепено решење, којим је према окривљеном продужен притвор до упућивања у Завод за извршење кривичних санкција, донело кривично ванпретресно веће, а што је по браниоцима супротно одредби члана 425а став 5. у вези става 3. ЗКП, јер је по њиховом мишљењу наведено решење морало да буде донето приликом изрицања пресуде од стране претресног - судећег већа у првом степену. Поред тога, браниоци окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводе и повреду одредбе члана 440. ЗКП, истицањем да је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено.

Имајући у виду да из изнетих навода произилази да браниоци окривљеног нижестепена решења побијају због повреда одредаба члана 438. став 1. тачка 3) и члана 440. ЗКП, а које повреде одредаба ЗКП не представљају законске разлоге због којих је у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљеном и његовим браниоцима због повреде закона, то је Врховни суд захтев бранилаца окривљеног оценио недозвољеним.

Из напред изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног АА, адвоката Владимира Вучинића и Алексе Томановића одбацио као недозвољен.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.