



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев2 1846/2025**  
**10.06.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији су пуномоћник адвокат Милош Живановић из ..., против туженог „Gomex“ д.о.о за унутрашњу и спољну трговину и услуге, чији је пуномоћник адвокат Славко Радосављевић из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж1 105/24 од 17.12.2024. године, у седници одржаној 10.06.2026. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог, изјављена против решења Вишег суда у Јагодини Гж1 105/24 од 17.12.2024. године.

**Одбија се** захтев тужиле за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Јагодини П1 436/24 од 12.11.2024. године, одбијен је приговор месне ненадлежности Основног суда у Јагодини који је поднео тужени, као неоснован.

Решењем Вишег суда у Јагодини Гж1 105/24 од 17.12.2024. године, одбијена је жалба туженог изјављена против решења Основног суда у Јагодини П1 436/24 од 12.11.2024. године, као неоснована.

Против правноснажног другостепеног решења, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужилца је одговорила на ревизију туженог. Трошкове ревизијског поступка је тражила и определила.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 3. Закона о парничном поступку прописано је да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се изјављена жалба одбацује, односно којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању жалбе изјављене против првостепене пресуде, у делу којим је одлучено о главној ствари. Одредбом члана 420. став 1. ЗПП прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правоснажно окончан.

Имајући у виду да побијано решење којим је одбијена жалба изјављена против првостепеног решења којим је одлучено о основаности приговора о месној

ненадлежности првостепеног суда, није решење којим је одлучено о главној ствари, нити решење којим се правоснажно окончава поступак, због збога изјављена ревизија није дозвољена у смислу члана 420. став 1. и 3. Закона о парничном поступку.

Из наведених разлога, а на основу члана 413. Закона о парничном поступку, одлучено је као у првом ставу изреке.

Трошкови ревизијског поступка на име ангажовања пуномоћника адвоката за састав одговора на ревизију тужиљи нису били потребни у смислу одредбе члана 154. Закона о парничном поступку. Из тих разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу т другом изреке донео применом одредбе члана 165. став 1. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија  
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић