



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 705/2026
24.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Јасмине Васовић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног – адвоката Милене Милошевић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Куршумлији К бр.118/2024 од 20.01.2026. године и Кв бр.18/2026 од 01.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 24. јуна 2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА- адвоката Милене Милошевић, поднет против правноснажних решења Основног суда у Куршумлији К бр.118/2024 од 20.01.2026. године и Кв бр.18/2026 од 01.04.2026. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Куршумлији К бр.118/2024 од 20.01.2026. године одређено је да трошкови кривичног поступка браниоца по службеној дужности окривљеног АА- адвоката Милене Милошевић износе 276.430,00 динара на име трошкова у кривичном предмету К бр.118/2024, те да се наведени новчани износ има уплатити из буџетских средстава суда на рачун браниоца окривљеног који је отворен код банке Поштанска штедионица, у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Куршумлији Кв бр.18/2026 од 01.04.2026. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног АА- адвоката Милене Милошевић, а решење Основног суда у Куршумлији К бр.118/2024 од 20.01.2026. године, потврђено.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА- адвокат Милена Милошевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1), члана 485. став 2. и члана 439. став 1. тачка 1) и тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд преиначи побијана решења у смислу навода из захтева или да побијана решења укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП, да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Према одредби члана 71. став 5. ЗКП, бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Из цитираних законских одредби произилази да су права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, па бранилац окривљеног има право, али и дужност да процесне радње предузима само у корист окривљеног. Сходно томе, бранилац је овлашћен да захтев за заштиту законитости поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају, адвокат Милена Милошевић поднела је захтев за заштиту законитости у погледу сопствених трошкова које је имала као бранилац по службеној дужности окривљеног АА, односно искључиво у своје име и за свој рачун, а не у интересу одбране окривљеног, за шта у смислу цитираних законских одредби није овлашћена, па је Врховни суд из наведених разлога нашао да је поднети захтев недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић