



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 8597/2025
11.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Александар Буквић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Никола Новичић, адвокат из ..., ради утврђења заоставштине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4844/2024 од 12.02.2025. године, у седници одржаној 11.06.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4844/2024 од 12.02.2025. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 4844/2024 од 12.02.2025. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 4844/2024 од 12.02.2025. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Нишу П 2197/2024 од 12.09.2024. године, у ставу првом и другом изреке, којима је утврђено да заоставштину иза смрти сада пок.ВВ, бившег из ..., чини право закупа гробног места на парцели ... на Новом гробљу у Нишу и да на наведеној заоставштини законски удели тужиоца и туженог износе $\frac{1}{2}$. Ставом другим изреке, преиначено је решење о трошковима поступка садржано у ставу трећем изреке првостепене пресуде, тако што је обавезан тужени да тужиоцу на име трошкова поступка исплати 66.800,00 динара. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, на основу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), Врховни суд је оценио да нема места одлучивању о ревизији као изузетно дозвољеној на основу одредбе става 1. тог члана, с обзиром да не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, правних питања у интересу равноправности грађана, уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права.

Правноснажном пресудом одлучено је захтеву који се односи на утврђење заоставштине и законских удела странака, применом чланова 6, 8, 9. и 10. Правилника о одређивању корисника гробних места ЈКП „Горица“ Ниш, члана 17. Закона о сахрањивањима и гробљима („Сл. Гласник СРС“, бр. 20/77 и „Службени гласник РС“, бр. 53/93...84/2013), члана 25. Одлуке о управљању гробљима, сахрањивању и погребној делатности Града Ниша („Сл. Лист града Ниша“, бр. 35/21 и 47/21) и чланова 1. и 9. Закона о наслеђивању. Наиме, отац парничних странака, сада пок. ВВ је имао право закупа предметног гробног места, због чега је усвојен тужбени захтев и утврђено да то право закупа чини његову заоставштину, а да су законси удели парничних странака по $\frac{1}{2}$.

У конкретном случају, примена материјалног права не одступа од судске праксе формиране кроз одлуке Врховног суда. Тужени ревизијом не конкретизује разлог због којег предлаже примену члана 404. ЗПП, а ни правно питање које би се разматрало кроз институт изузетне дозвољености ревизије. Због тога нема услова за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној, ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Због наведених разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења поднета је 23.05.2022. године. Вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Како се у конкретном случају ради о имовинско-правном спору у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, Врховни суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Мирјана Андријашевић с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**