



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 230/2026
25.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица и Јасминке Обућина, чланова већа, у правној ствари извршног повериоца АА из села ..., Општина ..., чији је пуномоћник Дејан Живковић, адвокат у ..., против извршног дужника „Електродистрибуција Србија“ доо Београд, Огранак Електродистрибуција Зајечар, поводом предлога извршног повериоца за изрицање судских пенала, решавајући сукоб надлежности између Основног суда у Пироту и Трећег основног суда у Београду, у седници одржаној 25.06.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Основни суд у Зајечару месно је надлежан за поступање у овом поступку.

Образложење

Решењем Основног суда у Зајечару И 469/25 од 03.10.2025. године одређено је извршном дужнику Електродистрибуција Србије доо Београд, Огранак „Електродистрибуција Зајечар“, накнадни рок од 8 дана да изврши радњу која је утврђена извршном исправом – пресудом Основног суда у Књажевцу П 19/24 од 21.10.2024. године и уклони оштећени дотрајали стуб са кат. парцеле број ... КО ..., а уколико не изврши ту своју обавезу дужан је да извршном повериоцу исплати судске пенале у износу од 1.000,00 динара за сваки дан закашњења почев од истека рока одређеног овим решењем.

Извршни поверилац је поднео Основном суду у Пироту предлог за извршење ради наплате судских пенала на основу наведеног решења Основног суда у Зајечару.

Основни суд у Пироту се решењем Ии 484/26 од 22.04.2026. године огласио месно ненадлежним за одлучивање о предлогу извршног повериоца о изрицању судских пенала и одредио да се по правноснажности решења списи предмета доставе Трећем основном суду у Београду као искључиво месно надлежном суду. Такву одлуку Основни суд у Пироту донео је полазећи од седишта извршног дужника које се налази у Београду – Општина Нови Београд, па је по налажењу тог суда месно надлежан за одлучивање о предлогу извршног повериоца Трећи основни суд у Београду.

Трећи основни суд у Београду изазвао је сукоб надлежности. У предлогу Врховном суду за решавање сукоба надлежности Трећи основни суд у Београду упутио је на одредбу члана 342. Закона о извршењу и обезбеђењу, према којој је за

одлучивање о предлогу за наплату судских пенала надлежан суд који је изрекао судске пенале.

Решавајући сукоб надлежности између Основног суда у Пироту и Трећег основног суда у Београду, у смислу одредбе члана 22. став 1. ЗПП, која се сходно примењује и у извршном поступку, Врховни суд је утврдио да је Основни суд у Зајечару месно надлежан за одлучивање о предлогу извршног повериоца за изрицање судских пенала.

У складу са одредбом члана 342. Закона о извршењу и обезбеђењу, суд који је изрекао судске пенале доноси, на предлог извршног повериоца и у истом извршном поступку, решење о извршењу решења о изреченим судским пеналима, пре његове правноснажности.

Имајући у виду цитирану законску одредбу следи да је месно надлежан за одлучивање о предлогу извршног повериоца за изрицање судских пенала суд који је донео решење о судским пеналима, а то је у конкретном случају Основни суд у Зајечару.

Из наведених разлога Врховни суд је одредио да је Основни суд у Зајечару месно надлежан за одлучивање о предлогу извршног повериоца.

Сагласно изнетом одлучено је као у изреци, применом одредбе члана 22. став 1. ЗПП, у вези одредбе члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу.

**Председник већа – судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић