



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 231/2026
02.07.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић и Јасминке Обућина, чланова већа, у поступку извршења извршног повериоца АА из ... бр. ..., Општина ..., чији је пуномоћник Дејан Живковић, адвокат у ..., против извршног дужника Електродистрибуција Србије ДОО Београд, Нови Београд, Огранак Електродистрибуција Зајечар, ради наплате судских пенала, одлучујући о сукобу надлежности између Трећег основног суда у Београду и Основног суда у Пироту, у седници одржаној дана 02.07.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање по предлогу за извршење ради наплате судских пенала, у предмету Ии 489/26 Основног суда у Пироту, и предмету Ии 36568/2026 Трећег основног суда у Београду, месно надлежан је Основни суд у Зајечару.

Образложење

Основни суд у Пироту се решењем 2 Ии 489/26 од 22.04.2026. године огласио месно ненадлежним за одлучивање о предлогу за извршење решења о изрицању судских пенала – извршног повериоца АА из ... бр. ..., Општина ..., поднетом дана 20.04.2026. године, те одлучио да по правоснажности решења списе предмета достави Трећем основном суду у Београду као месно надлежном суду за изрицање судских пенала. Решење о месној ненадлежности донето је применом одредбе 339. Закона о извршењу и обезбеђењу, члана 7. Закона о извршењу и обезбеђењу, и члана 40. став 2. Закона парничном поступку, и спис предмета достављен је Трећем основном суду у Београду, на чијем подручју извршни дужник има седиште.

Трећи основни суд у Београду није прихватио надлежност, позивајући се на одредбу члана 342. Закона о извршењу и обезбеђењу, па је дописом од 16.06.2026. године списе предмета заведене код тога суда под бројем Ии 36568/2026 доставио Врховном суду да реши сукоб надлежности.

Решавајући тако настали сукоб месне надлежности на основу овлашћења из члана 22. став 1. Закона о парничном поступку, а у вези са одредбом члана 39. Закона о извршењу и обезбеђењу, те члана 32. став 2. Закона о уређењу судова, Врховни суд је одлучио да је за поступање у овом предмету стварно надлежан Основни суд у Зајечару.

Наиме, из стања у списима предмета произлази да је решењем Основног суда у Зајечару 9 И 571/25 од 11.12.2025. године, извршном дужнику Електродистрибуција Србија Београд, Огранак „Електродистрибуција Зајечар“ из Зајечара одређен накнадни рок од 8 дана да изврши радњу која је утврђена извршном исправом-пресудом

Основног суда у Књажевцу 3 П. 858/24 од 08.05.2025. године, а уколико извршни дужник не изврши своју обавезу ни у накнадно остављеном року, дужан је да извршном повериоцу исплати судске пенале у износу од 1.000,00 динара за сваки дан закашњења почев од истека рока одређеног овим решењем. Након истека накнадно остављеног рока из решења Основног суда у Зајечару 9 И 571/25 од 11.12.2025. године ради испуњења неновчане обавезе, извршни поверилац је поднео Основном суду у Пироту предлог ради наплате судских пенала за дан 15.04.2026. године, у износу од 1.000,00 динара, пописом, проценом и продајом покретних ствари извршног дужника која се налазе у Пироту, улица ... бр. ... и намирењем извршног повериоца из износа добијеног њиховом продајом, на основу решења о извршењу Основног суда у Зајечару 9 И бр. 571/25 од 11.12.2025. године као извршне исправе.

Одредбом члана 339. Закона о извршењу и обезбеђењу прописано је да је за одлучивање о предлогу за изрицање судских пенала месно надлежан суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште.

Одредба члана 342. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу прописује, суд који је изрекао судске пенале доноси, на предлог извршног повериоца и у истом извршном поступку, решење о извршењу решења о изреченим судским пеналима, пре његове правноснажности. Против решења о извршењу дозвољен је приговор (члан 342. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу).

Из напред цитираних одредаба Закона о извршењу и обезбеђењу произлази да је законодавац посебно уредио месну надлежност за поступак изрицања судских пенала и поступак ради наплате судских пенала. У поступку изрицања судских пенала, месну надлежност законодавац везује за пребивалиште, боравиште односно седиште извршног дужника (општа месна надлежност), док за поступак ради наплате судских пенала прописује посебну месну надлежност (члан 342. ЗИО) и везује за суд који је донео решење о изрицању судских пенала. То произлази из самог текста напред цитираног члана и значи да се месна надлежност одређује већ у фази изрицања судских пенала.

Како је у конкретном случају, Основни суд у Зајечару решењем И 571/25 од 11.12.2025. године, изрекао судске пенале, а извршни дужник своју обавезу није извршио ни у накнадно остављеном року, месно надлежан суд за одлучивање о предлогу за извршење ради наплате судских пенала искључиво је Основни суд у Зајечару.

Са изложеног, Врховни суд је донео одлуку као у изреци.

**Председник већа - судија
Татјана Миљуш, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**