



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 516/2026
06.05.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела полно узнемиравање из члана 182а став 2. у вези става 1. и 3. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног – адвоката Ивана Ћаловића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Чачку К бр.285/24 од 05.09.2025. године и Вишег суда у Чачку Кж1 бр.12/26 од 03.03.2026. године, у седници већа одржаној дана 06. маја 2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Ивана Ћаловића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Чачку К бр.285/24 од 05.09.2025. године и Вишег суда у Чачку Кж1 бр.12/26 од 03.03.2026. године, у односу на битну повреду одредаба кривичног закона из члана 438. став 1. тачка 9) Законика о кривичном поступку, док се исти захтев у осталом делу, **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Чачку К бр.285/24 од 05.09.2025. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршења кривичног дела полно узнемиравање из члана 182а став 2. у вези става 1. и става 3. КЗ, за које дело је осуђен на казну затвора у трајању од једне године.

Истом пресудом, на основу члана 89а КЗ, окривљеном је изречена мера безбедности забране приближавања и комуникације са оштећеном ББ на удаљености од најмање 50 метара, у трајању од три године, рачунајући од дана правноснажности пресуде, с тим што се време проведено у затвору не урачунава у време трајања ове мере.

Истовремено, наложено је Полицијској управи Чачак да од окривљеног узме биолошки узорак порекла ДНК узорка за добијање ДНК профила, за потребе вођење регистра лица осуђених за кривична дела против полне слободе, те да овај узорак

достави Управи за извршење кривичних санкција – лицу задуженом за вођење евиденције у Управи ИКС.

Истом пресудом одлучено је о трошковима кривичног поступка, као у изреци пресуде, а оштећена малолетна ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућена на парнични поступак.

Пресудом Вишег суда у Чачку Кж1 бр.12/26 од 03.03.2026. године, делимичним усвајањем жалбе јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Чачку, пресуда Основног суда у Чачку К бр.285/24 од 05.09.2025. године преиначена је само у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што је окривљени АА због кривичног дела полно узнемиравање из члана 182а став 2. у вези става 1. и 3) Кривичног законика, због ког је првостепеном пресудом оглашен кривим, осуђен на казну затвора у трајању од једне године и три месеца, док су жалбе јавног тужиоца у преосталом делу и жалба браниоца окривљеног - адвоката Ивана Ћаловића у целини, одбијене као неосноване, а првостепена пресуда у непреиначеном делу, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Иван Ћаловић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, конкретно због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП и из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев и укине побијане пресуде, а предмет врати на поновно суђење првостепеном суду, пред измењеним већем, или да преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе, уз истовремени захтев да бранилац окривљеног буде обавештен о седници већа Врховног суда у смислу члана 488. став 2. ЗКП.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован у делу у којем се односи на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, док у осталом делу нема законом прописан садржај.

Указујући на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, бранилац окривљеног у поднетом захтеву наводи да је првостепени суд изреком пресуде изменио оптужни акт, имајући у виду да је јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Чачку оптужни предлог против окривљеног поднео због кривичног дела из члана 182а став 2. у вези става 1. КЗ, те да је окривљени побијаном пресудом оглашен кривим због кривичног дела из члана 182а став 2. у вези става 1. и 3. КЗ, те је према ставу браниоца суд у конкретном случају проширио оптужни предлог, јер је додао став 3. на штету окривљеног, а на који начин је повредио објективни идентитет оптужбе.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани, из следећих разлога:

Одредбом члана 420. став 1. ЗКП је прописано да се пресуда може односити само на лице које је оптужено и само на дело које је предмет оптужбе садржане у поднесеној или на главном претресу измењеној или проширеној оптужници. Дакле, из цитиране законске одредбе произилази да између оптужбе и пресуде мора постојати идентитет и подударност у погледу субјективне и објективне истоветности дела.

Према стању у списима, оптужним предлогом јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Чачку окривљеном АА стављено је на терет извршење кривичног дела полно узнемиравање из члана 182а став 2. у вези става 1. Кривичног законика. На главном претресу одржаном дана 05.09.2025. године јавни тужилац је у завршној речи изменио оптужни предлог тако што је након речи „понижавајућег окружења“ додао речи "осећај страха, непријатељско и понижавајуће окружење". Из списка предмета се утврђује да је изрека првостепене пресуде идентична овако прецизираном оптужном акту јавног тужиоца, с тим што је првостепени суд уместо за кривично дело из члана 182а став 2. у вези става 1. КЗ, окривљеног огласио кривим због извршења кривичног дела из члана 182а став 2. у вези става 1. и става 3. КЗ, јер је, како је то наведено на страни 14 првостепене пресуде, утврдио постојање последица које су наступиле код оштећене приликом извршења предметног кривичног дела а које су наведене и у оптужном предлогу, а то су осећај страха, непријатности и понижења, које предвиђа став 3. члана 182а став 2. КЗ. Имајући у виду наведено, те чињеницу да суд није везан правном квалификацијом тужиоца, те да је у конкретном случају нашао да се према чињеничном опису радњи за које се окривљени терети оптужним предлогом ради о кривичном делу полно узнемиравање из члана 182а став 2. у вези става 1. и 3. КЗ, а не о кривичном делу из члана 182а став 2. у вези става 1. КЗ, то је очигледно да наведеном изменом, односно додавањем става 3. није учињено прекорачење оптужбе, јер се ради о истом кривичном делу .

Стога је захтев у овом делу одбијен као неоснован.

У делу у којем бранилац окривљеног указује да је нижестепеним пресудама учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 7) ЗКП, поднети захтев одбачен је јер нема законом прописан садржај.

Ово стога што у образложењу захтева бранилац не износи ниједан разлог због ког сматра да је дошло наведене повреде закона, па имајући у виду да Врховни суд испитује правноснажну одлуку и поступак који је претходио њеном доношењу о оквиру разлога, дела и правца побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости, то је поднети захтев у овом делу одбачен, јер нема законом прописан садржај.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, у делу у којем је захтев одбијен као неоснован, а на основу члана 487. став 1. тачка 3) у вези члана

484. ЗКП у делу у којем је захтев одбачен као недозвољен, донета је одлука као у изреци пресуде.

**Записничар-саветник
Снежана Меденица,с.р.**

**Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.**

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић