



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 505/2026
12.05.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Слободана Велисављевића, Светлане Томић Јокић, Александра Степановића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Маријом Рибарић, записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела самовлашће из члана 330. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Ненада Петковића, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Смедереву ЗК бр. 441/24 од 29.01.2026. године и Кв бр. 103/26 од 13.03.2026. године, у седници већа одржаној дана 12.05.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Ненада Петковића, поднет против правноснажних решења Основног суда у Смедереву ЗК бр. 441/24 од 29.01.2026. године и Кв бр. 103/26 од 13.03.2026. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Смедереву ЗК бр. 441/24 од 29.01.2026. године одређено је да се окривљеној АА на име трошкова кривичног поступка из буџетских средстава суда има исплатити износ од 340.000,00 динара у року од 60 дана од правноснажности решења, док се у другом ставу изреке решења Основни суд у Смедереву огласио стварно ненадлежним за одлучивање о захтеву браниоца окривљене за накнаду трошкова насталих у поступку пред Основним јавним тужилаштвом у Смедереву.

Решењем Основног суда у Смедереву Кв бр. 103/26 од 13.03.2026. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене АА, адвоката Ненада Петковића, изјављена против решења Основног суда у Смедереву ЗК бр. 441/24 од 29.01.2026. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости влаговремено је поднео бранилац окривљене АА, адвокат Ненад Петковић, због повреде закона из члана 441. став 4. Законика о кривичном поступку, са предлогом да

Врховни суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан и сходно члану 492. став 1. тачка 2) Законика о кривичном поступку побијана решења преиначи уз обавезу да се окривљеној надокнаде трошкови за састав жалбе на првостепене решење у износу од 30.000,00 динара и за састав захтева за заштиту законитости у износу од 60.000,00 динара по Адвокатској тарифи.

Врховни суд је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљене доставио Врховном јавном тужилаштву, у складу са чланом 488. став 1. КЗ и у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљене, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, те након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљене АА, адвокат Ненад Петковић, захтев за заштиту законитости подноси због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП и с тим у вези истиче да је суд одлуком о трошковима кривичног поступка повредио закон, јер је погрешно применио одредбу члана 265. Законика о кривичном поступку и члана 261. став 2. тачка 1) до б) истог законика, јер је суд морао да донесе одлуку и о трошковима насталим у предистражном поступку пред Основним јавним тужилаштвом у Смедереву, односно морао је одредити да сви трошкови поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Из списка предмета произлази да је Основни суд у Смедереву приликом доношења првостепеног решења о трошковима кривичног поступка, окривљеној досудио износ од 340.000,00 динара, док се огласио стварно ненадлежним за одлучивање о захтеву браниоца окривљене за накнаду трошкова насталих у поступку пред Основним јавним тужилаштвом у Смедереву.

Међутим, поступајући на тај начин, Основни суд у Смедереву није повредио закон на штету окривљене, већ у њену корист обзиром да је побијаним решењима окривљеној досудио трошкове кривичног поступка на име награде и нужних издатака браниоца, иако их ни окривљена ни њен бранилац нису захтевали до закључења главног претреса.

Према одредби члана 265. став 1. ЗКП када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије, или се окривљени ослободи од оптужбе изрећи ће се у решењу, односно у пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до б) ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава суда.

Сходно наведеном, одлука суда о трошковима кривичног поступка је обавезан део изреке сваке пресуде, па суд уз одлуку о главној ствари, мора донети и одлуку о трошковима кривичног поступка, а накнадно може одлучити само о њиховој висини, при чему је обавеза окривљене и њеног браниоца да захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, који мора бити опредељен у смислу Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, истакну до закључења главног претреса, а најкасније до правноснажног окончања поступка.

Како захтев за накнаду трошкова кривичног поступка окривљена и њен бранилац, адвокат Ненад Петковић, нису истакли до закључења главног претреса, а имали су ту могућност, то Врховни суд налази да у конкретном случају нису били испуњени услови из члана 262. став 2. ЗКП да Основни суд у Смедереву о трошковима одлучује посебним решењем, а што је учинио побијаним решењем ЗК бр. 441/24 од 29.01.2026. године.

Имајући у виду да је побијаним решењима закон повређен у корист окривљене, Врховни суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА, адвоката Ненада Петковића, одбио као неоснован.

Из изнетих разлога Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП одлучио као у изреци ове пресуде.

**Записничар – саветник
Марија Рибарић, с.р.**

**Председник већа – судија
Татјана Вуковић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**