



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 572/2026
26.05.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Вуковић, председника већа, Јасмине Васовић, Слободана Велисављевића, Бојане Пауновић и Гордане Којић, чланова већа, са саветником Машом Денић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Радивојевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К 319/21 од 22.09.2025. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 175/25 од 09.12.2025. године, у седници већа одржаној дана 26.05.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Марка Радивојевића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К 319/21 од 22.09.2025. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 175/25 од 09.12.2025. године, у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док се у осталом делу захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини К 319/21 од 22.09.2025. године окривљени АА оглашен је кривим због продуженог кривичног дела неовлашћено држање опојних дрога из члана 246а став 1. КЗ у вези са чланом 61. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од једне године и седам месеци, коју да издржи по правноснажности пресуде. Истом пресудом окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета описаних у изреци пресуде, по потврди о привремено одузетим предметима ПУ Јагодина 04.06.2020. године и од 30.06.2020. године, чије уништење ће спровести ПУ Јагодина.

Поред тога окривљени је обавезан да суду плати на име паушала износ од 7.000,00 динара, ОЈТ у Јагодини трошкове поступка у износу од 8.400,00 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, као и остале трошкове кривичног поступка за које је одређено да падају на терет окривљеног, а о чијој висини ће суд одлучити посебним решењем.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 175/25 од 09.12.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног, а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Марко Радивојевић, због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 84. ЗКП и члана 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде или их преиначи и окривљеног ослободи од оптужебе.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Врховном јавном тужиоцу, у складу са одредбом члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа коју је одржао без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет те је након оцене навода захтева, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован у односу на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док је у осталом делу недозвољен.

Бранилац окривљеног АА у образложењу захтева за заштиту законитости истиче битну повреду одредбе члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, наводима да се пресуде заснивају на незаконитом доказу и то доказној радњи претресању лица - окривљеног. С тим у вези бранилац окривљеног истиче да овлашћена службена лица полиције нису имала наредбу за претресање у смислу одредбе члана 159. ЗКП, па је након предузете доказне радње требало да поднесу извештај судији за претходни поступак надлежног суда, а што нису учинили, те се ради о незаконито прибављеном доказу.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног су, по оцени овог суда, неосновани.

Из списка предмета произлази да су овлашћена службена лица ПУ Јагодина, обављајући оперативну делатност, дана 04.06.2020. године, у вечерњим часовима, уочили возило окривљеног којим је исти управљао, укључили светлосну сигнализацију, када је окривљени АА убрзао кретање свог возила и кроз прозор возила избацио ПВЦ пакетић, у коме се налазила сасушена биљна материја, за коју је вештачењем утврђено да представља биљну материју – опојну дрогу Canabis (записник о вештачењу МУП-а РС ДП УКП НЦКФ у Нишу број 234-3-1691/20 од 20.08.2020. године), укупне нето масе 0,95 грама, са масеним уделом ТХЦ већим од 0,3%, а на ком пакетићу је вештачењем од стране Биолошког факултета у Београду од 05.05.2025. године, које је у свему обављено у складу са одредбама ЗКП, утврђено присуство ДНК трага окривљеног АА. У вези предмета који је пронађен и сходно члану 147. ЗКП привремено одузет од окривљеног, од стране овлашћених службених лица приликом прегледа окривљеног, сачињена је потврда о привремено одузетим предметима ПУ Јагодина ОКП од 04.06.2020. године, коју је окривљени без примедби потписао, као и овлашћено службено лице полиције.

Дакле, у конкретном случају није предузета радња претресања окривљеног, да би се примењивале одредбе Законика о кривичном поступку о претресању лица, већ

преглед лица, о чему је обавештен јавни тужилац и о чему је од стране полицијских службеника ПУ Јагодина дана 04.06.2020. године сачињена службена белешка.

Како су овлашћена службена лица критичном приликом поступала у складу са својим овлашћењима из члана 286. став 1. ЗКП (ако постоје основи сумње да је извршено кривично дело за које се гони по службеној дужности, полиција је дужна да предузме потребне мере, поред осталог да се открију или обезбеде трагови кривичног дела и предмети који могу послужити као доказ...), обавила преглед лица у складу са одредбом члана 97. Закона о полицији и 286. став. 2. ЗКП, те у складу са одредбом члана 286. став. 4. ЗКП, обавестили јавног тужиоца, то Врховни суд налази да су докази на које указује бранилац резултат законито спроведене радње прегледа лица од стране овлашћених службених лица полиције, а не претреса, за који су законом предвиђени другачији услови, због чега су и сви докази који су произашли из ове радње, законити докази. Стога се као неосновани оцењују наводи браниоца окривљеног којима се указује да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Поред тога, бранилац окривљеног истиче да је окривљени осуђен пресудом Прекршајног суда у Јагодини Пр 1595/20 на новчану казну за прекршај, као и пресудом Основног суда у Јагодини К 263/21 од 06.03.2023. године за кривично дело ометање службеног лица у вршењу службене дужности на казну затвора, те даје сопствено тумачење да је окривљени три пута осуђиван за исти животни догађај, којим наводима, иако не нумерише, истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1) ЗКП, односно повреду начела *ne bis in idem*. Међутим, наведену повреду образлаже чињеничним наводима, да се ради о догађају за који је окривљеном требало судити само у једном поступку, те истиче поступање окривљеног у ситуацији када су га полицијски службеници зауставили и истиче повреду одредбе члана 5. ЗКП, на који начин бранилац окривљеног побијане пресуде оспорава у смислу члана 440. ЗКП.

Такође, наводима да је записник о вештачењу требало ставити ван снаге у смислу члана 84. ЗКП, бранилац окривљеног указује на битну повреду одредаба члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Међутим, повреде закона из члана 440. ЗКП, члана 5. ЗКП, члана 84. ЗКП и члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, сходно одредби члана 485. ЗКП, нису предмет разматрања од стране Врховног суда у поступку по захтеву за заштиту законитости, дакле нису дозвољени разлози, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, за подношење овог ванредног правног лека од стране окривљеног преко браниоца, због чега је Врховни суд, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у напред наведеном делу, оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП и члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, донео одлуку као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Маша Денић, с.р.

Председник већа-судија
Татјана Вуковић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић