



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 609/2026**  
**03.06.2026. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела крађа из члана 203. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Драгана Дашића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Суботици К. 354/25 од 12.11.2025. године и Вишег суда у Суботици Кж1 20/26 од 23.03.2026. године, у седници већа одржаној дана 03.06.2026. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Драгана Дашића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Суботици К. 354/25 од 12.11.2025. године и Вишег суда у Суботици Кж1 20/26 од 23.03.2026. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Суботици К. 354/25 од 12.11.2025. године окривљена АА оглашена је кривом због извршења кривичног дела крађа из члана 203. став 1. КЗ и осуђена на казну затвора у трајању од две године. Окривљена је обавезана на плаћање паушала.

Пресудом Вишег суда у Суботици Кж1 20/26 од 23.03.2026. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене, а пресуда Основног суда у Суботици К. 354/25 од 12.11.2025. године, потврђена.

Бранилац окривљене АА - адвокат Драган Дашић је поднео захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних пресуда због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао:

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП). Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле ограничено је право окривљеног и његовог браниоца на подношење захтева за заштиту законитости у погледу разлога због којих могу поднети овај ванредни правни лек и то таксативним набрајањем повреда закона које су учињене у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим односно другостепеним судом и то због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

Бранилац окривљеног као разлог за подношење захтева за заштиту законитости истиче повреду кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП, због које је подношење захтева дозвољено окривљеном. Међутим, наведену повреду закона образлаже тако што наводи да би новчана казна, обзиром на старост окривљене, била више оправдана и за окривљену правична, а на који начин се суштински указује на повреду одредбе члана 441. став 1. ЗКП, а што не представља законски разлог због кога је у, смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљеном и његовом браниоцу, због повреде закона. Стога је Врховни суд захтев браниоца окривљене АА, у овом делу, оценио недозвољеним.

Поред наведеног, бранилац окривљене наводи и да је суд повредио одредбу члана 405. став 2. ЗКП јер у току главног претреса није прегледан снимак ЦД-а. Осталим наводима захтева бранилац окривљене оспорава утврђено чињенично стање у правноснажним пресудама истичући да је исказ сведока ББ противречан из разлога што је нејасно да ли је количина и врста одузетих артикала утврђена само на основу снимка или на основу извршеног савјештања стања путем компјутера, као и да је окривљена током поступка тврдила да вредност артикала које је узела не прелази износ од 1.500,00 динара.

Како повреда одредбе члана 405. став 2. ЗКП и погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање не представљају законске разлоге због којих је у, смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, дозвољено подношење овог ванредног правног лека окривљеном и његовом браниоцу, због повреде закона, то је Врховни суд захтев браниоца окривљене АА и у овом делу оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП захтев за заштиту законитости браниоца окривљене АА - адвоката Драгана Дашића одбацио као недозвољен.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Милена Рашић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић