



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 728/2026
17.06.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Којић, председника већа, Александра Степановића, Јасмине Васовић, Слободана Велисављевића и Бојане Пауновић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела угрожавање опасним оруђем при тучи и свађи из члана 124. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА - адвоката Зорана Пешића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Нишу Ивм.бр.13/2022 од 24.03.2026. године и Квм.бр.22/26 од 07.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 17.06.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА - адвоката Зорана Пешића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Нишу Ивм.бр.13/2022 од 24.03.2026. године и Квм.бр.22/26 од 07.04.2026. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Нишу Ивм.бр.13/2022 од 24.03.2026. године одређено је да се браниоцу по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА - адвокату Зорану Пешићу досуђују на терет буџетских средстава суда награда и нужни издаци настали у предмету Вишег суда у Нишу Ивм.13/22 у укупном износу од 27.500,00 динара, те је одређено да се наведени новчани износ има исплатити на текући рачун адвоката Зорана Пешића у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем Вишег суда у Нишу Квм.бр.22/26 од 07.04.2026. године одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА - адвоката Зорана Пешића, која је изјављена против решења Вишег суда у Нишу Ивм.бр.13/2022 од 24.03.2026. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА - адвокат Зоран Пешић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд преиначи побијана решења Вишег суда у Нишу Ивм.бр.13/2022 од 24.03.2026. године и Квм.бр.22/26 од 07.04.2026. године тако што ће браниоцу по службеној

дужности признати и исплатити награду и накнаду свих тражених трошкова у целости у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, уз признавање и трошкова на име састављања захтева за заштиту законитости или да укине у целини побијана решења или само другостепено решење и предмет врати на поновну одлуку органу поступка.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА - адвоката Зорана Пешића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законикау.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац), окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Републички јавни тужилац (сада Врховни јавни тужилац) може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. Како су сходно цитираној законској одредби права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају, подносилац захтева адвокат Зоран Пешић је решењем судије за малолетнике Вишег суда у Нишу Ким.бр.37/21 од 16.06.2021. године постављен за браниоца по службеној дужности малолетном АА. Наведени адвокат је поднео Вишем суду у Нишу захтев за накнаду трошкова кривичног поступка које је имао као бранилац по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА, а који су настали пред тим судом, те је о истоме одлучено побијаним правноснажним решењима.

Бранилац по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА је захтев за заштиту законитости поднео јер је по његовом мишљењу правноснажним побијаним решењима повређен закон, из разлога што му као браниоцу по службеној дужности нису признати сви трошкови које је имао и које је захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражио, као и трошкови за састављање жалбе изјављене на првостепено решење о трошковима кривичног поступка, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда закона на штету малолетног сада пунолетног АА.

Дакле, имајући у виду да је бранилац по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА захтев за заштиту законитости поднео у своје име и због повреде закона учињене на своју штету, а на шта по закону није овлашћен у смислу напред цитираних законских одредби, то, по налажењу Врховног суда, бранилац по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА, у конкретном случају, није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је стога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар – саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа – судија
Гордана Којић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић