



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 14771/2024
09.07.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Гордане Комненић, Марије Терзић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Славиша Јањић, адвокат из ..., против тужене Земљорадничке задруге „Велико Орашје“ из Великог Орашја, чији је пуномоћник Марко Марковић, адвокат из ..., ради утврђивања недозвољености извршења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 243/23 од 29.11.2023. године, у седници одржаној 09.07.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 243/23 од 29.11.2023. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 243/23 од 29.11.2023. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани П 16/20 од 05.10.2020. године, одбијен је, као неоснован тужбени захтев тужиоца ради утврђивања недозвољености извршења на непокретности коју чини кп.бр. 3954 цела велика 91,95 ари уписана у лн.бр. .. КО ... на извршног дужника ББ из ... по решењу о извршењу Основног суда у Великој Плани Иив 965/17 од 08.12.2017. године у предмету извршитеља Требовац Александра Иив 501/17, радни намериња новчаног потраживања тужене, као извршног повериоца против ББ, из ..., као извршног дужника, по приговору тужиоца као трећег лица и ванкњижног власника исте непокретности по уговору о поклону непокретности овереног код Основног суда у Великој Плани Опу 363/17 од 17.05.2017. године, као исправе оверене по закону, што би тужена била дужна трпети и дозволити да тужилац по предлогу за противизвршење поврати као власник исту непокретност у државину. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име трошкова поступка исплати износ од 61.500,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 243/23 од 29.11.2023. године, одбијена је, као неоснована жалба тужиоца и потврђена првостепена пресуда.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилац је благовремено изјавио ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. ЗПП.

Одлучујући о дозвољености ревизије на основу члана 404. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као о изузетно дозвољеној.

Предмет тражене правне заштите је утврђивање недозвољености извршења одређеног решењем о извршењу, који поступак је покренут на предлог овде тужене, као извршног повериоца, против ББ, као извршног дужника, а у ком поступку је закључком јавног извршитеља од 22.05.2019. године извршен пренос права својине на кп.бр. .. КО ... у корист извршног повериоца овде тужене. По оцени нижестепених судова, како тужилац није доказао да има право које спречава спровођење извршења, а које је стечено по пуноважном правном послу и усмерено на пренос права својине, нема право да спречи извршење на тој парцели, због чега су одбили, као неоснован тужбени захтев тужиоца применом члана 108. став 1., члана 109. и члана 111. Закона о извршењу и обезбеђењу у вези са чланом 33. Закона о основама својинскоправних односа, као и применом одредби Српског грађанског законика параграфа 561.-568. све у вези са чланом 52, 53, 106. и 109. Закона о облигационим односима. С обзиром да тужилац није доказао да је према трећим лицима претпостављени власник са власничким овлашћењима и правом заштите према њима, па имајући у виду напред изнето и како се ради о парници у којој одлука о основаности тужбеног захтева зависи од утврђеног чињеничног стања, то у овом случају нема потребе за одлучивањем о ревизији као изузетно дозвољеној, због чега је применом члана 404. став 1. ЗПП одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Чланом 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредности предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 08.01.2020. године, а вредност предмета спора је 10.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору са захтевом за неновчано потраживање, да вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, то ревизија није дозвољена, са којих разлога је Врховни суд, применом члана 403. ЗПП одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић